

Inspraak commissie Ontwikkeling 12 januari 2012-01-12

Onderwerp: **Nieuwbouw Provinciehuis en Bestemmingsplan Frederikspark**

Registratienr.: STZ/RB/201/429456

(onderstreepte passages zijn links naar stukken op internet)

Geachte leden en voorzitter,

Ik spreek in namens onze stichting en namens de stichting SBEZK.

Op het laatste moment, na jaren dialoog met de provincie, dreigt er toch weer een drama waardoor we gedwongen zijn hier in te spreken.

De raad heeft geen bevoegdheid zich uit te spreken over het bouwvoorstel voor de ingang van de garage aan de Dreef, de commissie A.R.K. sprak zich wel uit en hier kunnen raadsleden formeel niet op reageren (?). Toch gaat de kwestie het beschermd stadsgezicht van Haarlem aan en dat wordt bedreigd met het voorstel van de Provincie.

Ruim twaalf jaar geleden werd het startsein gegeven voor een nieuwe behuizing voor de Provincie. In 2007 ging het bouwplan "Mateo" (het eerste plan) van tafel. Nieuwbouw kreeg een herstart. In "[Krachtig in Balans](#)", het Collegeprogramma 2007 – 2011 van gedeputeerde staten VVD/PvdA/CDA/GroenLinks dd. 5 April 2007 ging het roer om. Ik citeer:

g. Huisvesting

"Het huidige plan om tot nieuwbouw aan de Dreef te komen wordt onmiddellijk ingetrokken. In een nieuw voorstel zal in elk geval de gevel van gebouw A worden behouden en zal worden geprobeerd het gebouw zoveel mogelijk te restaureren en te renoveren."

(Hieraan ter vergadering toegevoegd dat het behouden van gebouw A in wezen de intentie en afspraak aangeeft van behoud van de aanblik van de Dreef.)

In 2008 ontstond het bouwplan dat nu in het bestemmingsplan voorligt. Het kreeg de volle steun (zonder in de discussie van nut en noodzaak te treden) van onze stichting. (De aanbesteding van het project is op dit moment al in gang gezet.)

In september 2009 vond een overleg plaats tussen de Provincie, de Bond Heemschut, [SBEZK](#), de Nederlandse Tuinenstichting, de wijkraad Welgelegen, en onze stichting. Door de provincie werd ons een dilemma voorgelegd. De bouwkosten zouden beperkt kunnen worden door de gevel Bremer/Zwiers te slopen en daarna weer terug te bouwen. De duurzaamheid zou daar ook mee gediend worden, betere isolering etc. Wilden wij daar in meedenken? Al snel gaven de aanwezigen unaniem(!) aan te kunnen leven met dit voorstel van de Provincie. Zij zagen namelijk een bijkomend voordeel: het Frederikspark zou het intensieve bouwverkeer bespaard blijven. De zandafvoer voor de uit te graven garage zou via de voorzijde plaats kunnen vinden. En de gevel zou steen voor steen worden teruggebouwd. Dit werd later bevestigd door gedeputeerde Driessen (VVD). Veelvuldig overleg volgde en dat verliep in heel goede sfeer. Helaas werd de oplossing van de voetgangers in- uitgang steeds uitgesteld. In 2010 kwam daar zicht op. Het voorstel bestond uit een glazen kokervormige uitbouw aan de (replica) gevel Bremer/Zwiers. Wij zagen dit als een onwenselijk plan en onze stichting sprak daar over in [bij de Statencommissie op 3 oktober 2011](#). Wat volgde was [de opdracht van CvK](#), de hr. Remkes aan het projectteam tot een verkenning van alternatieven. [Zes alternatieven](#), allen voortbordurend op het kokerontwerp volgden. Zij waren zo mogelijk nog minder passend dan het eerste voorstel. Ik zal dat graag toelichten en ook hoe het meer ingetogen wel kan. (En dan zelfs met een trap in de goede richting.)

NB. Ik heb gelezen dat de verbeelding (de plankaart) is aangepast. Kunt u mij die aangepaste verbeelding tonen? Ik heb er naar gezocht op de website van de gemeente en niet gevonden. Ook uit ambtelijke informatie is mij niets gebleken van een aangepaste "verbeelding".

Het ontwerp van de koker zit in het voor u liggende bestemmingsplan. Is dit glazen hok wel "krachtig in balans" met het bestemmingsplan of de Bremer/Zwiers replica?

Wij stellen voor dit kleine onderdeel, dat grote invloed zal hebben op de beleving van de Dreef, voorlopig niet in de vaststelling op te nemen. Het heeft weinig zin de replica te bouwen als de uitbouw er zo tegenaan wordt gezet.

Erik Haverkorn
stichting www.haarlemsbouwplannen.nl en Stichting Behoud Erfgoed Zuid Kennemerland (SBEZK)

Naschrift van **SBEZK**:

De puist en uiterlijk vertoon:

Het glazen hok, aan de voorkant gepland door de architect, is een complete aanfluiting en een verschrikking.

De Bremers/Zwiers gevel en de doktersvilla vormen een ensemble. De Bremer/Zwiers gevel is tegen de villa aangebouwd en hoewel de beide gebouwen uit een compleet verschillend tijdperk stammen, is het toch zo dat de twee op een harmonieuze wijze met elkaar samenleven. De gevel is bewust zo ontworpen dat deze geen afbreuk doet aan de villa. M.a.w: er is sprake van respect. De glazen aanbouw maakt een abrupt en definitief einde aan deze harmonie. Zodra die puist er staat, kunnen we de doktersvilla wel afschrijven. Het glazen hok benadrukt juist de scheiding tussen de twee gebouwen. Dit doet geen enkel recht aan de geschiedenis van deze plek en het is een gotspe dat de architect het heeft gedurfd om dit te ontwerpen. Terwijl het glazen ontwerp voor de uitbreiding aan de achterkant alle lof verdient, is de architect aan de voorzijde compleet uitgegleden. Wij adviseren uw raad dringend om dit ontwerp niet te accepteren. Aan de architect en de bestuurders van de provincie NH hebben wij het volgende dringende advies: stuur de architect terug naar de tekentafel en bedenk een oplossing die recht doet aan het ensemble. Het is gewoon niet de bedoeling om op dit onderdeel het bijltje er maar bij neer te gooien en de boel totaal te verprutsen.

Tenslotte volgt een gouden regel: een puist is er niet om getoond te worden, maar moet juist met de grootst mogelijke zorg cosmetisch worden verborgen!

M. Roos

secretaris SBEZK

