

Griffie: te beschouwen als in zijn geheel uitgesproken.

Voorzitter en leden,

Soms zit de kracht van een betoog in de herhaling van argumenten. Hier is daar nu geen plaats voor, en ik waag mij niet aan het ingaan op de brief van de wethouder.

Mijn eerste woorden vanavond gaan richting de Provincie. Vanaf het moment dat het collegeprogramma van 2007/2011 "Krachtig in Balans" van Gedeputeerde Staten, het ontwerp Mateo van tafel haalde (gemaakte kosten 7 miljoen euro, aanbesteding al gestart) hebben onze organisatie, noch anderen het provinciebestuur een strobreed in de weg gelegd.

Nadat er in 2007 vrij snel een plan, bestaande uit twee voor de Provincie bestemde kantoorvilla's die voorzien waren in het Frederikspark werd verlaten (-ook al had de gemeente ook daarvoor alweer groen licht gegeven-), kwam heel snel het nu voorliggende plan in beeld. De Provincie trok in 2008 een extern bureau, AT-Osborne, aan voor de begeleiding. Voor dit bureau mijn complimenten; hun inbreng was in vele opzichten cruciaal en het traject dat volgde was open en constructief (Bert van Griensven). Zoals het externe bureau in de allereerste bespreking al aangaf: de Provincie had geleerd van de gang van zaken rond het plan Mateo. Men vroeg ons zelfs om advies hoe om te gaan met krachten uit de omgeving (-AT-Osborne, bespreking met mr. Albert de Vries anno 2008, kantoor Houtplein-). Tijdens het hele traject werd het plan van Claus Kahn/Gräber niets door onze stichting in de weg gelegd. We zijn inmiddels vier jaar verder en helaas, kortgeleden ontspoorde het plan op een "kleinigheid": een voetgangersingang voor de parkeergarage.

Wanneer zagen de commissieleden het ontwerp daarvan voor het eerst? Was dat eind 2011? Is er aan de commissieleden aantoonbaar informatie verstrekt over dit deel van het bouwplan? Wanneer? Viel dat samen met de behandeling van het bestemmingsplan? Het bestemmingsplan (waar onverwacht) de orde aanduiding in ontbreekt?

Voor zover wij kunnen nagaan kwam de "futiele kwestie" pas begin december 2011 in de commissie. En nu de commissie er zich werkelijk over moet gaan uitspreken lezen we in een brief dat de Europese aanbesteding al gaande is. Wordt de commissie met een beroep op de gestarte aanbesteding hierdoor niet op een oneigenlijke manier onder druk gezet? Staat de gemeente hierachter?

Kan het betreffende onderdeel ter voorkoming van vertraging van het hele project uit de aanbesteding worden gelicht? Kan dat een advies worden aan de Provincie?

Wij hebben opgemeten dat alle faciliteiten die nodig zijn voor een voetgangersentree moeiteloos passen in de oksel tussen de vleugel en de villa. Niets hoeft de rooilijn van de villa te passeren.

Wijkbelang of stadsbelang?

Als er van uit wordt gegaan dat het hier een wijkaangelegenheid betreft, dan is er een voortreffelijk communicatietraject doorlopen! Weliswaar werd tijdens een informatieavond een afbeelding van een entreehuisje getoond zo doorzichtig dat het nauwelijks zichtbaar was. Maar we gaan niet op alles een bespiegeling loslaten! Wel is het opvallend dat woorden van waardering van de aanwezigen ontbraken. Het zij zo.

Echter: gaat het hier wel om een wijkbelang? Komt het glazen huis te midden van nieuwbouw als bijvoorbeeld. de Raaks te staan of aan een eeuwenoude laan, de Dreef?

De laatste is een historisch ongeschonden element van de stad, die trots is op zijn beschermd stadsgezicht! Moeten we daar dan achteloos iets neerzetten dat als een wig twee gebouwen, monumenten, die de moeite waard zijn uit elkaar drukt?

Het bestemmingsplan kan op dit moment onmogelijk een positief advies krijgen datzelfde geldt voor het bouwplan. Dat is de visie van onze stichting.

Inspraak 2 februari 2012
Erik Haverkorn
Stichting Haarlemsbouwplannen.nl

Krachtig in Balans

Collegeprogramma 2007 – 2011 Provincie NH

“g. Huisvesting

Het huidige plan om tot nieuwbouw aan de Dreef te komen wordt onmiddellijk ingetrokken.

Nog voor de zomer komen wij mede op basis van een raming van de totale huisvestingsbehoefte van de provincie (bestuur en ambtelijk apparaat) met een voorstel hoe deze kan worden gerealiseerd op de huidige of alternatieve locaties. **In een nieuw voorstel zal in elk geval de gevel van gebouw A worden behouden en zal worden geprobeerd het gebouw zoveel mogelijk te restaureren en te renoveren.**”

Opmerkingen (EH):

- Nu, anno 2012, wordt de gevel van gebouw A een replica.
- Het boven staande is vigerend.