

Transcriptie van de geluidsband ([link naar: fragment Frederikspark/bouwplan Provincie.mp3](#))

Bestemmingsplan Frederikspark en bouwplan Dreef

Voorzitter : hr. K.R. Schaart

Plv. voorzitter : mevr. D. Leitner en hr. A.P. Marselje

Secretaris: Griffie, mevr. M. Blaauboer, telefoon 511.3035

Contactpersoon: mevr. D.M.J. Hetem, telefoon 511.3033

Leden:

- hr. E. de Iongh (D66)
- mevr. L.C. van Zetten (D66)
- mevr. A. Ramsodit (PvdA)
- mevr. J. Langenacker (schaduwraadslid hr. J.A.F. v.d. Bruggen) (PvdA)
- hr. J. Fritz (PvdA)
- hr. D.A. Bol (Groenlinks)
- hr. L.J. Mulder (Groenlinks)
- hr. E. Veen (VVD)
- hr. W. van Haga (VVD)
- hr. R.H.C. Hiltmann (SP)
- hr. B. Jonkers (SP)
- hr. G.B. van Driel (CDA)
- hr. J.J. Visser (CDA)
- mevr. F. de Leeuw
- hr. C.J. Schrama (schaduwraadslid G.J. Stapelkamp)
- hr. J. Vrugt (schaduwraadslid: mevr. I. Crul) (Axiepartij)
- mevr. M. Otten

Insprekers:

- Mevrouw Grothuis-Wiesman (Stichting tot Behoud van het Frederikspark)
- Mr. T. Roest (voor mevrouw Prinz)
- Hr. E. Haverkorn (Stichting Haarlemsbouwplannen.nl)
- Hr. J. Roerdomp (gemachtigde van Stichting Beheer Erfgoed Zuid-Kennemerland (SBEZK))

=====

Transcriptie van de Vergadering 12-01-2012 Commissie Ontwikkeling

Voorzitter– R. Schaart (PvdA)

Goedenavond dames en heren, luisteraars thuis, commissie Ontwikkeling. Welkom bij de commissie Ontwikkeling van 12 januari. Allereerst de allerbeste wensen voor de mensen die ik nog niet gesproken heb of gezien heb voor het nieuwe jaar en ik hoop dat we met elkaar een fijn jaar hebben om samen te werken. Ook, nou er zijn niet veel mensen op de publieke tribune, maar u ook de beste wensen voor het nieuwe jaar. Volgens mij heb ik dat zelfs al, u allen een hand gegeven erbij. Ook luisteraard de beste wensen en we hopen dat we nou er toch nog een heel mooi jaar van kunnen maken.

Juist een mooi jaar met alle uitdagingen die we hebben. Zijn er berichten van verhindering? Is iedereen ja

De heer G. van Driel (CDA)

Voor zover nog niet gemeld, de heer Visser (CDA)

Voorzitter- R. Schaart

De heer Visser

De heer G. van Driel

Wegens gezondheidsproblemen. Hij is door zijn rug gegaan.

Voorzitter- R. Schaart

Ik heb zoiets gelezen dat hij. Nou wens hem sterkte, vanaf deze plaats misschien luistert hij mee. Ik zou zeggen Jur, het allerbeste. Wethouder Nieuwenburg stelt voor om op donderdag, 26 januari in de raadsmarkt een bijeenkomst te organiseren over de woonvisie Haarlem. Welke twee commissieleden willen betrokken worden bij de voorbereiding? De woonvisie, nou.

Dan gaan we over naar het vaststellen [bestemmingsplan Frederikspark](#). U heeft inmiddels rondgestuurd, of uitgedeeld gekregen ook vragen van het CDA inzake [bouwplan De Dreef](#). Dat is namelijk volgende week geagendeerd. Dus de vraag is of u het eigenlijk nu mee zou kunnen en willen nemen en dat dan hoeven we het a. volgende week niet te behandelen. Ik zou me kunnen voorstellen dat u het even wilt lezen. We zouden hiermee beginnen om 5 voor half 10, dus wat dat betreft heeft u een paar minuten om het even te lezen. Ik zou willen voorstellen, als u het ermee eens bent dat we dit meenemen.

De heer M. Kaldenhoven

Het is op 29 november toegestuurd dus die iedereen al

Voorzitter- R. Schaart

Nou ja, ze krijgen hem nu uitgereikt dus. We wachten nog twee, drie minuten. Ze hebben hem al? Bent u het om te beginnen het ermee eens dat het, we het hier mede behandelen? Ja?

Mevrouw . A. Ramsodit (PvdA)

Ik denk dat aangezien het vragen waren van het CDA en ook het CDA zegmaar het voorstelde met na instemming van andere partijen om het te behandelen, dat het goed is om even aan het CDA te vragen of ze dit een goed plan vinden.

Voorzitter- R. Schaart

Nou dat had ik gedaan inmiddels, maar

De heer G. van Driel

Wat ons betreft dus wel, maar ik kan me voorstellen dat anderen de fracties misschien niet goed voorbereid zijn, maar

Voorzitter- R. Schaart

Vandaar even de paar minuten die ik ervoor geef, dus kunnen we ermee instemmen? Ik kijk even rond om dit mee te behandelen, de heer Mulder?

De heer L. Mulder

Ja, kijk er zitten mensen op de tribune voor dit onderwerp en er zijn ook insprekers, maar ik kan me wel heel goed herinneren dat we ooit wel eens afgesproken hebben in welk gremium in diverse gremia dat we ter plekke uitgedeelde papieren waar we iets van moeten vinden, dat we dat niet zo wenselijk achten. Maar ik ga ermee akkoord.

Voorzitter- R. Schaart

Dit was wel toegezonden al hoor. Dus het was niet helemaal onbekend, alleen

De heer L. Mulder

Maar u zegt zelf, het was voor volgende week geagendeerd.

Voorzitter- R. Schaart

Het was voor volgende week geagendeerd en ik kan me voorstellen dat het daardoor niet gelezen is, vandaar mijn vraag. Goed. Ik begrijp dat we ermee instemmen, dan gaan we dat ook doen en dan zullen we dat op die manier behandelen en meenemen. Dan is het volgende week dus niet aan de orde. Dan kom ik nu bij, voor dit onderwerp hebben zich een aantal mensen gemeld die komen inspreken over het Frederikspark. Dat is de heer Roest, mevrouw Groothuis-Bosman, ja? Is mijnheer Roest, die hij er? Ja? Oké. De heer Haverkorn heb ik ook inmiddels gezien. Als die naar voren komen en een plekje zoeken.

Inspreker mw Grothuis-Wiesman?

Aan het lezen.

Voorzitter- R. Schaart

Ja nou er werd niet aangegeven dat er behoefte aan was, dus, maar.

Mevrouw . L.C. van Zetten

Ik ben dat stuk nu aan het lezen. U kletst er maar doorheen, ik kan me niet concentreren op deze manier hoor.

Voorzitter- R. Schaart

De mensen gaan zitten en ik wacht even een paar minuten. Eerbiedig. ...

Ik heropen wederom de vergadering en ik neem aan dat u het stuk gelezen heeft. Nog even van, ik heb net aangekondigd dat de mensen even.

Mevrouw . A. Ramsodit

Voorzitter, nu vind ik het al weer zo rommelig worden omdat ik zie dat enerzijds een aantal raadsleden wat stukken gaan bekijken die via de ambtenaar worden aangereikt. Dan denk ik dat vind ik weer verwarrend terwijl anderen stukken lezen, dus dat wil ik even opmerken.

Voorzitter- R. Schaart

Lijkt mij ook ja. Nee, eventjes, wat zijn dit voor stukken, want anders dan. Nou gaat uw gang.

De heer M. Kaldenhoven (ambtenaar)

Mijn naam is Michael Kaldenhoven. Dit zijn de stukken die 30 november zijn toegestuurd naar de griffie en door zijn gezet naar de commissie naar aanleiding van de behandeling van de samenwerkingsovereenkomst en antérieure overeenkomst voor de parkeergarage, samen met de beantwoording van de raadsvragen van de heer Visser.

Mevrouw . A. Ramsodit

Vervolgens is volgens mij afgesproken om dat te agenderen een volgende keer en dat doen we dus nu en we hebben dus nu zegmaar deze wel uitgereikt gekregen en dat stuk erbij niet. Dat is even de conclusie.

Voorzitter - R. Schaart

Dat is even dan de conclusie, maar dat is, was mij even onbekend dat dit er nu bijzat, vandaar. Nou goed, we zullen deze dan zo meteen rond laten gaan. Nou is dat zinnig?

De heer L. Mulder

Voorzitter nou wordt het volgens mij tijd voor een ordedebatje, want er is kennelijk onduidelijkheid over de vraag of die bijlagen nu wel of niet zijn meegestuurd. Dat verbaast mij in hoge mate, maar.

Mevrouw . A. Ramsodit

Nee wethouder, misschien moet ik het even duidelijker zeggen. Er staat nu, zegmaar voor de agenda stond er formeel alleen het bestemmingsplan geagendeerd. Daarnaast staat – en dat is een omissie geweest heeft de griffie ook aangegeven – voor volgende week de beantwoording van de vragen van de heer Visser ten aanzien van de parkeergarage geagendeerd en daar horen deze stukken, die nu net uitgereikt zijn, eigenlijk ook bij en ik constateer dat we net een deel van de stukken uitgereikt aan ons allen hebben gekregen door de griffie en dat daarnaast dus ook nog visueel wat stukken zijn die dus nu naar een deel van de raadsleden getoond worden en dat vind ik wat rommelig. Het is puur even wat proces.

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Maar wat ik rommelig vind is dat we op 30 november deze stukken sturen, dat we op 22 december in de raad een antérieure overeenkomst vaststellen

??

1 december

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Dat zeg ik 1 december en dat er dus daarbij niet is aangehaakt op deze stukken en dat we nu bij het bestemmingsplan, de vaststelling waarbij het gaat over kaderstellende dingen en notities en niet over de vraag of een gevel van glas is of van beton, deze discussie dreigen te krijgen gegeven ook de inspraak. Het gaat over het bestemmingsplan, kaderstellend stuk enzovoorts. Dat is het formele verhaal. Vervolgens krijgen we de discussie over dat de vragen van het CDA en de beantwoording daarvan door mij volgende week worden geagendeerd. Dat loopt dus door het bestemmingsplanbehandeling heen. Ik zou me kunnen voorstellen, maar dan bemoei ik me uw orde en dat schijn ik niet te mogen doen en daarom doe ik het nu wel

??

Doe het toch maar

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Ik zou me kunnen voorstellen dat we, om de insprekers niet een vergeefse gang naar deze fantastische zaal te laten maken, de eerste ronde vanavond hebben en de tweede ronde volgende week.

De heer W. van Haga

Voorzitter mag ik.

Voorzitter- R. Schaart

De heer Van Haga

De heer W. van Haga

Op 30 november heeft de griffie deze tekeningen aan alle raadsleden gemaild. Dus ik zie het probleem niet. Iedereen is ervan op de hoogte. Het is niets nieuws.

Voorzitter- R. Schaart

Oké dan is mijn voorstel om dit mee te nemen in uw beoordeling. Ja? Wij gaan over tot behandeling en wij hebben een aantal insprekers. Ik heb net verteld dat de heer Roest er is en die spreekt in, die spreekt namens cliënten mevrouw Prinz, mevrouw Grothuis-Wieshuis is er ook. Wiesman, sorry neemt u me niet kwalijk. De heer Haverkorn is er en de heer Roerdomp die is er ook ja en die spreekt namens de tekst uit van mijnheer of mevrouw Roos? Van mevrouw Roos van het [SBEZK](#). Dus we hebben vier insprekers en dan geef ik als eerste het woord, de heer Roest namens zijn cliënt, de heer Prins, mevrouw Prins. Gaat uw gang. U krijgt drie minuten de tijd om ons toe te spreken.

Mr. Roest

En om dat te vergemakkelijken heb ik datgene wat ik in grote lijnen aan u wilde voorhouden, ook op papier gezet, dus ik zou u dat willen.

Voorzitter- R. Schaart

Inmiddels is het aan iedereen al uitgereikt. Uw tekst en dat geldt voor alle insprekers dus.

??

Pardon? Nee die we ontvangen hebben zijn uitgereikt

Voorzitter- R. Schaart

Die ontvangen zijn, die hebben we uitgereikt. Drie.

De heer T. Roest

Dat gaat dan denk ik over mijn mail van vanmiddag.

Voorzitter- R. Schaart

Dat klopt ja, om kwart voor 5.

De heer Roest

Kan kloppen ja.

Voorzitter- R. Schaart

Oké.

De heer Roest

Dan heeft u denk ik en daarom kan ik het volgens mij best kort houden, kunnen lezen dat ik van mening ben dat er ten onrechte niet op de eerste zienswijze van mevrouw Prins zelf een antwoord is gegeven. Dat is niet juist en geeft ook de conclusie dat er sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding. Dan voor wat betreft de punten die ik in de aanvulling aan de orde heb gesteld, is het zo dat wij van mening blijven dat er sprake is van een omgekeerde volgorde. Er is eerst een volledig uitgewerkt bouwplan gemaakt. Daar ligt, zo lijkt het wel de bouwvergunning voor op de plank en die hoeft er alleen maar af te rollen zodra het bestemmingsplan van kracht is geworden en het is volgens mij een verkeerde volgorde, ook in strijd met de eis die je bij een goed bestemmingsplan maakt, namelijk een afweging naar de goede ruimtelijke ordening en niet een afweging op een bouwplan. Dan het volgende punt, dat betreft de sloop van de voorzijde van de Zwiersgevel, dus aan de Dreefzijde. Er is in het bouwplan inderdaad opgenomen dat er sprake zal zijn van een ononderbroken gevel aan de voorzijde, aan de Dreefzijde, maar er is geen enkel bouwvoorschrift wat zich ertegen verzet dat er een onderbroken gevel aan de voorzijde aan de Dreefzijde wordt gerealiseerd.

Het volgende punt betreft het toegangsgebouw. Daarop is niet, op dat punt is niet gereageerd op de zienswijze die ik namens mijn cliënt heb ingediend. Natuurlijk heb ik gezien dat er sprake is van een bouwvoorschrift, namelijk een maximale bouwhoogte van vier meter, maar waar het om gaat is dat er geen bouwvoorschriften zijn gegeven voor het oppervlakte.

Dan als laatste punt wat in deze inspraakreactie relevant is, dat is de achterkant van de Zwiersgevel. Volgens het bestemmingsplan, het ontwerp, heeft dat ook een behoudenswaardig karakter en ik zou menen dat er dus ook voorschriften in het bestemmingsplan zouden moeten worden opgenomen die voorzien in de bescherming van dat behoudenswaardige karakter en die voorschriften ontbreken en dat is denk ik niet juist. Daar zal ik het binnen deze drie minuten en onder verwijzing naar de zienswijzen en deze bijdrage bij willen laten.

Voorzitter- R. Schaart

Dank u wel

De heer Roest

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik dat vanzelf wel.

Voorzitter- R. Schaart

Dat komt zo meteen. Ik wou eerst alle insprekers even het woord geven. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Grothuis-Wiesman. Gaat uw gang, u heeft ook drie minuten.

Mevrouw Grothuis-Wiesman

Ik kom op namens de stichting Bescherming Behoud Frederikspark. Wij zijn al 25 jaar bezig om te zorgen dat Haarlem verrijkt wordt met een mooi park. We hebben daar drie argumenten in de tijd

voor aangedragen. Vergrijzing van de bevolking. Het terugdringen mobiliteit en verbetering van milieu. Toen werden we uitgelachen, maar nu, zijn die argumenten heel actueel en heel gekoesterd. We hebben het bestemmingsplanontwerp bekeken en we zien met grote zorg tegemoet dat u als commissie onvoldoende op de hoogte wordt gebracht door het college over de enorme kosten die verbonden zijn aan het herstel van het park in geval van grootschalige evenementen. B&W doet het bezwaar van de stichting wat hierover gaat af met te stellen dat er geen verband bestaat tussen beheersplan en de bestemming evenementen. Niets is minder waar. Het beheersplan ligt als ontwerp nu circa één jaar in de la, ondanks vele waardevolle suggesties en voorstellen uit diverse, ook deskundige geledingen. Het beheerplan, althans het concept, dateert van 23 februari 2011. Er is daarna niets meer gebeurd. In het concept wordt slechts zijdelings gerept over het budget. Ik heb uit uw vorige woorden en vorig onderwerp gehoord dat dat dus buitengewoon belangrijk is, wat zijn de kosten die de evenementen teweegbrengen want er treedt beschadiging op.

Er wordt zeer terloops in het beheersplan vrijblijvend aangegeven dat het zal worden toegevoegd in de volgende fase van het ontwerp. Er is nog geen enkel zicht op de volgende versie van het ontwerp laat staan op het definitieve beheersplan. Het concept beheersplan is inhoudelijk ook onvolledig. Ook daar is bij het reageren op dat ontwerp beheersplan op gewezen uit diverse zijden. Het beheersplan biedt onvoldoende specificaties om iets concreets te kunnen zeggen over het onderhoud, beheers- en herstelkosten van meer en minder zware fysieke belastingen. Van diverse personen is op dit gebied, op het gebied van groenmonumenten, die ook grote kennis daarover bezitten op gewezen op de manco's van het beheersplan. Waarom is daar niet mee gedaan. Dat zou u als commissie ook zeer moeten verontrusten want de gegevens zijn in huis. Wat is het enorme manco in dat beheersplan wat ook zijn uitstraling heeft op het bestemmingsplan, dat is dat de draagkracht van het park niet in beeld wordt gebracht. Michael van Gessel, u inmiddels wel bekend als adviseur van de provincie voor de Griffietuin, deskundige bij uitstek in Nederland, heeft dit verwoord in een interview in het Haarlems Dagblad van 15 oktober 2011. Het groen in de stad wordt over het algemeen nogal stiefmoederlijk bedeed, terwijl parken in het imago van Haarlem een belangrijke rol spelen. Het Frederikspark heeft een grote opknappbeurt nodig. Je kunt het Frederikspark wel als evenemententerrein gebruiken, dat is ook het bezwaar van de stichting dat die toevoeging 'evenementen' aan de begripsomschrijving 'groen', maar dan moet je als gemeente behoorlijk willen investeren want dat kan alleen bij een goede ondergrond en een goede drainage en intensieve bodembehandeling voor en na het evenement.

Voorzitter- R. Schaart

Wilt u af gaan ronden?

Mevrouw Grothuis-Wiesman

Ja. Als u wilt weten wat er mis is, zal u toch even moeten luisteren want u wordt gewoon niet goed voorgelicht. De stichting tot Behoud van het Frederikspark heeft erop gewezen dat het beheersplan houvast mist. Gemeente en dus uw raad en de burgerij heeft zo geen enkel idee van de werkelijke kosten van meer en minder grote aantastingen door grote publieksactiviteiten in en om het park. Dit betekent dat de, wat B&W als verweer aangeeft tegen het, de zienswijze van de stichting, namelijk dat het beheersplan los staat van het gebruik van evenementen in een bestemmingsplan, niet klopt. Dit betekent ook dat de begripsomschrijving 'groenvoorzieningen' waarvan de gemeente zegt dat

die niet nieuw is, die is wel nieuw. Als u kijkt in het bestemmingsplan van 1985 dan wordt er over groenvoorzieningen gezegd dat het gaat om paden, speelgelegenheid, bomen en struiken en er wordt helemaal niets gezegd over evenementen. Het element evenementen is dus wel degelijk een nieuw element.

Voorzitter- R. Schaart

Ik wil toch vragen of u wat korter wilt zijn want inmiddels heeft u er wel vijf minuten op zitten.

Mevrouw Grothuis-Wiesman

Ja, maar als u zich op die manier door B&W op het verkeerde been laat zetten.

Voorzitter- R. Schaart

Ja, dat kan zijn

Mevrouw Grothuis-Wiesman

Dan krijgen we denk ik, want dit bestemmingsplan tot enorme onkosten gaat leiden.

Voorzitter- R. Schaart

Ja, ja maar dit bestemmingsplan is uitgereikt of nee, dit bestemmingsplan, uw tekst is uitgereikt en wat dat betreft kunnen de leden het ook verder lezen natuurlijk hè. Dus probeert u het even kort samen te vatten.

Mevrouw Grothuis-Wiesman

Nou ja, u mist dus een hele hoop interessante informatie.

Voorzitter- R. Schaart

Nee, want die hebben we gekregen, die hebben we op papier.

Mevrouw Grothuis-Wiesman

Oké, dan wil ik nu aan u vragen om de tekst die op papier staat en die ik hier niet kan uitspreken, wel als uitgesproken te beschouwen. In ieder geval dat evenementen een nieuwe bestemming is, is onjuist. Ik sluit dus nu af. Het is een, de eventengebruik van het Frederikspark is slechts incidenteel, onderbroken door de gemeente geëntameerd onder de belofte dat het tijdelijk zou zijn. Dus er is helemaal niet sprake van een stabiele langdurige ontwikkeling. Dit betekent dat de stichting verzoekt uw raadscommissie om niet akkoord te gaan met de gebruiksvorm die dus nu in de definitie groen voorkomt evententerrein en de definitie van groenvoorziening te laten zoals zij was in het bestemmingsplan van 1985. Ter verhoging van de bescherming van dit rijksmonument verzoekt de stichting uw commissie om te laten toevoegen dat bestemming groen behoudens zeer kleinschalige buurt- en wijkgerichte activiteiten, waarvan is aangetoond dat deze geen schadelijke gevolgen voor de bodem hebben, dat daarvoor geen monumentenvergunning wordt verleend. De overige bezwaren die ik nu niet heb kunnen bespreken worden gehandhaafd.

Voorzitter- R. Schaart

Maar uw tekst hebben wij inmiddels hier en die wordt gekopieerd en die zal rondgedeeld worden. Dus uw volledige tekst is zo meteen ter beschikking van de commissie.

Mevrouw Grothuis-Wiesman

Dat is wel jammer want ik had nog een paar hele leuke dingen die u vast hadden geïnteresseerd.

Voorzitter- R. Schaart

Ja, dat begrijp ik. Bedankt mevrouw. De heer Haverkorn mag ik graag het woord geven, gaat uw gang. U heeft drie minuten om uw tekst uit te spreken. Gaat uw gang.

De heer E. Haverkorn

Dank u wel voorzitter. Leden, u kent mij allemaal wel. Ik spreek hier namens de stichting, onze eigen [stichting Haarlemsbouwplannen](#). Ik wil even opmerken omdat er eerder een opmerking gemaakt werd in de Refter, waarom ben ik altijd alleen. Mijn voorzitter is verhinderd vanavond, maar afgezien daarvan, mijn voorzitter is Statenlid en zit in de commissie van dit project. Dus het zou niet goed zijn geweest, hij had aanwezig hier kunnen zijn, maar niet als inspreker. Lijkt mij, maar daar denkt u misschien heel anders over. Dat wil ik toch eventjes naar voren brengen. Ik spreek dus in namens onze eigen stichting, maar ook namens de stichting SBEZK oftewel Stichting Bescherm Erfgoed Zuid-Kennemerland. Ik kreeg vrij laat nog een naschrift van die stichting en dat naschrift dat gaat uitgesproken worden door mijnheer Roerdomp die daar een machtiging voor heeft gekregen. Ik zal het heel kort maken om een beetje de tijd goed te maken die daarnet heel terecht aan het Frederikspark zelf is besteed. Ik grijp maar even terug in de geschiedenis en dan hoef ik niet zo heel ver terug te gaan, maar we hebben hier natuurlijk eerst het plan Mateo gehad. Dat is godzijdank – en dat vindt eigenlijk de hele stad want ik ben er nog geen voorstander van tegengekomen – ik word in iedere winkel gefeliciteerd met het feit dat het van tafel is gegaan. In 2007 ging dat dus van tafel en in het nieuwe college van Gedeputeerde Staten, die stelde een collegeprogramma op dat heet “Krachtig in Balans”. Ik haal daar één citaat uit, want dat is cruciaal op deze avond, heeft te maken met bestemmingsplan en het bouwplan en daar staat: *“huisvesting. Het huidige plan om tot nieuwbouw aan de Dreef te komen wordt onmiddellijk ingetrokken”*. Dat was dus het plan Mateo. *“In een nieuw voorstel zal in elk geval de gevel van gebouw A worden behouden en worden geprobeerd het gebouw zoveel mogelijk te restaureren en te renoveren”*.

Daar is dus in wezen in de facto sprake van consolideren van dat aanzicht. Dat staat niet in mijn uitgedeelde inspraak, maar ik merk het hier uitdrukkelijk op. Het gaat, de essentie is, consolideren. In 2008 is het huidige plan gekomen, nadat er eerst allerlei flauwekul met kantoorvilla’s bedacht was. Die zijn mede dankzij ondergetekende van tafel gegaan. En toen is er een plan gekomen wat nu voorligt, een bouwplan van architect Gräber. Onze stichting heeft onmiddellijk zijn steun uitgesproken voor dat bouwplan. We hebben vanaf dat moment heel plezierig samengewerkt met de Provincie. Voortdurend overleg met de projectleiders, ook met de toenmalige gedeputeerde Driessen. Dat is allemaal in uitstekende harmonie gegaan. Helaas, in 2009 zijn wij benaderd door de provincie en die zaten nogal schoorvoetend in een bespreking met ons, want die wilden ons eigenlijk voorstellen of die gevel nou niet tòch afgebroken mocht worden. Nou toen hebben wij even onze knopen geteld en gezegd van, eigenlijk is dat een uitstekend idee want het bespaart het Frederikspark een enorme hoeveelheid bouwverkeer. De hele logistiek van het plan was in één klap

veel beter door het weghalen van die gevel. We hebben voor deze daad waar vijf stichtingen zich voor uitspraken ook heel duidelijk aangegeven dat we de voordelen van de provincie zagen, ook in financiële zin, namelijk dat ze ontzettend veel geld zouden besparen als die gevel tijdelijk afgebroken zou worden en mevrouw Driessen (gedeputeerde VVD) die heeft ons dat iets later toegezegd dat die gevel steen voor steen zou worden teruggebouwd. In eerste instantie met dezelfde stenen. Later is dat een beetje anders geworden en nu is, maken wij geen bezwaar tegen het terugbouwen van de replica. Het voordeel van het bouwen van een replica is dat

Voorzitter- R. Schaart

Rond u ook af.

De heer E. Haverkorn

Ja begrijp ik, maar er wordt hier.

Voorzitter- R. Schaart

Ja, want u zou het weer korter maken zei u.

De heer E. Haverkorn

Ja, maar u heeft daarnet een start gegeven aan dit verhaal door te zeggen dat we hier èn het bouwplan èn het bestemmingsplan zitten te bespreken. Dat betekent dus

Voorzitter- R. Schaart

Hebben wij niet, nee.

De heer E. Haverkorn

Oh dat is bij mij zo binnengekomen. Hoe dan ook, dat bouwplan is er enorm op vooruit gegaan doordat wij onze steun hebben aangegeven voor het verwijderen tijdelijk van die gevel. Nou, 3 oktober heb ik ingesproken bij de Statencommissie en ik vond daar eigenlijk wel een voedingsbodemp toen ik aangaf dat het bouwplan van het kokertje waarvan geen Statenlid op de hoogte was en ik moet het eerste Raadlid nog tegenkomen dat daar wel van op de hoogte was, behalve via het kanaal Haarlems Bouwplannen. Er tekende zich toch een stemming af dat er een onderzoek moest komen naar alternatieven. Die alternatieven daar heeft de Commissaris van de Koningin opdracht toe gegeven. Hij heeft daar een bijzonder vriendelijke brief over geschreven aan mij persoonlijk, namelijk mij dankend voor zegmaar de inzit die ik getoond heb en dat hij serieus die dingen ging overwegen. Wat schetst de verbazing een maand of wat later, dat deze zes, die heb ik een paar dagen geleden al aan alle Raadsleden gestuurd, althans aan de commissieleden, dat deze snert – en meer is het niet – voorstelletjes eruit komen die gewoon een lullige voortborduring zijn op het oorspronkelijke kokertje. En het vervelende ervan is, is dat de ark toen ze die alternatieven hebben gezien die minstens zo slecht waren, zo niet nog slechter dan het oorspronkelijke plan, gezegd heeft nou oké, dan doen we toch maar het oorspronkelijke kokertje.

Voorzitter- R. Schaart

Maar rond u nu af.

De heer E. Haverkorn

En in die situatie zitten we. Hieronder, want er is ook gezegd hoe kun je dat dan korter maken. Nou hieronder staat een schetsje, dat hebben de commissieleden allemaal wel gezien, het kan zo gebouwd worden dat het 50 centimeter uitsteekt en dat de trap in de goede richting staat.

Voorzitter- R. Schaart

Oké, dank u wel.

De heer E. Haverkorn

Ik geloof dat ik nog één slotzin heb.

Voorzitter- R. Schaart

Nou, de laatste slotzin dan.

De heer E. Haverkorn

Ja, maar mijnheer Roerdomp is veel korter dan ik.

Voorzitter- R. Schaart

Nee, nee, nee, nee. U zou ook kort zijn.

De heer E. Haverkorn

Wij stellen voor dit kleine onderdeel dat grote invloed zal hebben op de beleving van de Dreef, voorlopig niet in de vaststelling op te nemen. Het heeft weinig zin de replica te bouwen als de uitbouw er zo tegenaan wordt gezet.

Voorzitter- R. Schaart

Dank u wel

De heer E. Haverkorn

Dank u wel.

Voorzitter- R. Schaart

Dan geef ik graag het woord aan de heer Roerdomp.

De heer E. Haverkorn

Oh mag ik nog één ding eraan toevoegen

Voorzitter- R. Schaart

Nee

De heer E. Haverkorn

Ik heb een plankaart gezien en in die plankaart van het bestemmingsplan zie ik dat er maar een piepklein hoekje is uitgetrokken voor het bouwen van die ingang. Ik heb, ik weet niet hoeveel pogingen gedaan, samen met mijnheer Kaldenhoven vanmiddag

Voorzitter- R. Schaart

Nee, dat is duidelijk wat u nu zegt.

De heer E. Haverkorn

Om het plan boven tafel te krijgen digitaal en dat lukte niet. Hier zie ik dus nu een heel klein hoekje

Voorzitter- R. Schaart

Mijnheer Haverkorn

De heer E. Haverkorn

Oké.

Voorzitter- R. Schaart

Het is duidelijk wat u bedoelt

De heer E. Haverkorn

Kijk als die voorbereidingen van de gemeente beter zijn, dan zouden we dit niet allemaal hoeven te zeggen.

Voorzitter- R. Schaart

Mijnheer Roerdomp graag het woord. Gaat uw gang.

De heer J. Roerdomp

Dank u wel. Ik lees een stuk door zoals dat geschreven is door mevrouw Roos. Zij is secretaris van de Stichting Behoud Erfgoed Zuid-Kennemerland. Het stuk is enigszins emotioneel van toon, maar dat is blijkbaar wat het ontwerp van de voorzijde teweegbrengt bij de schrijfster van dit stuk:

De puist en uiterlijk vertoon. Het glazen hok aan de voorkant gepland door de architect is een complete aanfluiting en een verschrikking. De Bremer/Zwiersgevel en de doktersvilla vormen een ensemble. De Bremer/Zwiersgevel is tegen de villa aangebouwd en hoewel de beide gebouwen uit een compleet verschillend tijdperk stammen is het toch zo dat de twee op een harmonieuze wijze met elkaar samenleven. De gevel is bewust zo ontworpen dat deze geen afbreuk doet aan de villa, met andere woorden, er is sprake van respect. De glazen aanbouw maakt een abrupt en definitief einde aan deze harmonie. Zodra die puist er staat, kunnen we de doktersvilla wel afschrijven. Het glazen hok benadrukt juist de scheiding tussen de twee gebouwen. Die doet geen enkel recht aan de geschiedenis van deze plek en het is een gotspe dat de architect het heeft gedurfd om dit te ontwerpen. Terwijl het glazen ontwerp voor de uitbreiding aan de achterkant alle lof verdient, is de architect aan de voorzijde compleet uitgegleden. Wij adviseren uw Raad dringend om dit ontwerp niet te accepteren. Aan de architect en de bestuurders van de Provincie Noord-Holland hebben wij het volgende dringende advies. Stuur de architect terug naar de tekentafel en bedenk een oplossing

die recht doet aan het ensemble. Het is gewoon niet de bedoeling om op dit onderdeel het bijltje er maar bij neer te gooien en de boel totaal te verprutsen. Tenslotte nog een gouden regel. Een puist is er niet om getoond te worden, maar moet juist met de grootst mogelijke cosmetische zorg worden verborgen. Dank u.

Voorzitter- R. Schaart

Mijnheer Roerdomp, bedankt. En dat deed u namens mevrouw Roos (SBEZK). Goed zo. Vragen aan de sprekers? Wie van de commissie heeft vragen aan de sprekers? Zo niet, nou dan constateer ik. Ja, mevrouw Ramsodit gaat uw gang, van de PvdA.

Mevrouw . A. Ramsodit

Nou allereerst dank voor de sprekers dat ze zich de moeite hebben genomen om hier te wachten en hier te spreken. Wat ik mij afvroeg en als ik vraag aan de heer Haverkorn, waarom u zich zo, nou negatief, ik zal u de woorden die u in de mond neemt, vind ik niet zo passend, zal ik niet hier herhalen. Maar waarom u zo een moeite heeft met de alternatieven die door de provincie zegmaar werden voorgesteld. Omdat, ik ben geen bouwkundige, maar als ik ze zo zie denk ik van nou, het steekt niet meer uit. Misschien kunt u daar een korte reactie op geven?

Voorzitter- R. Schaart

Mijnheer Haverkorn, gaat uw gang.

De heer E. Haverkorn

Nou ja, dat ik dat uit moet leggen. Ze zijn, er zijn er een paar bij die ietsje korter zijn, dat klopt. Maar het volume van het ding en de breedte van het front van die alternatieven dat is toch vele malen groter dan van die koker. En het gaat er nou juist om, om het aanzicht van de Dreef te consolideren. Dat is het uitgangspunt van GS geweest. Dus als je één van deze alternatieven neemt waarvan die trappen ook weer alle kanten op schieten en sommige ook weer de verkeerde kant op staan. Ik kan me voorstellen dat dat ook zelfs de Commissaris van de Koningin moet hebben gedacht van, ja maar, Haverkorn heeft me een heel ander verhaal verteld en daar wilden we onderzoek naar doen en dat is dus niet gedaan met deze alternatieven.

Voorzitter- R. Schaart

Oké uw antwoord is duidelijk

Mevrouw . A. Ramsodit

Ja, is mij duidelijk en ik constateer dat bij uw plan u ook weer meer, niet de lengte in schiet, maar dan de breedte. Dat is mijn

De heer E. Haverkorn

Nee, dat is niet waar.

Mevrouw . A. Ramsodit

Nee, maar dat is zoals

De heer E. Haverkorn

Nee, nee, nee. Daar wil ik toch nog even op kunnen reageren. Het is absoluut niet breder dan het plan wat we nu van die koker. Het is, je kan zien, het zit plat tegen de gevel en

??

En de ramen

Dhr E. Haverkorn

En het gaat erom dat het plat tegen die gevel zit, omdat het dan geen schaduwwerking heeft op de gevel van Zwiers en ook geen schaduwwerking heeft, en dat wil zeggen verbergt, als je langs die gevels loopt, dat ze niet, ja een deel van de gevel van Bremer/Zwiers afdekken en ook niet de villa bijna in zijn geheel. Daar draait het om. En je consolideert zodra je de boel zo plat mogelijk tegen die gevel houdt. Dat is mijn antwoord.

Voorzitter- R. Schaart

Oké dank u wel.

Mevrouw . A. Ramsodit

Dank u wel.

Voorzitter- R. Schaart

Andere vragen nog? Niemand. Dan bedankt ik de insprekers voor hun inbreng en ik denk dat het duidelijk was in ieder geval. Ja, dank u wel. Dan gaan we nu over tot behandeling van het vaststellen. Als u even op de tribune plaats wilt nemen?

Mevrouw . A. Ramsodit

Voorzitter misschien kunt u ook aangeven hoe u zegmaar die twee punten dan wilt behandelen zegmaar. Het punt dat volgende week geagendeerd stond en dit punt, zodat ik dan weet wanneer ik mijn punt kan inbrengen?

Voorzitter- R. Schaart

Ja. Wij behandelen in ieder geval eerst het bestemmingsplan. Wie mag ik als eerst het woord geven? Het andere is namelijk invullend hè. Wie? De heer van .. CDA.

De heer G. van Driel

Ik weet niet of ik de enige ben, maar bij deze. Eigenlijk kan ik heel kort zijn. Prima bestemmingsplan. Ik word nu toch, tenminste ik moet nu toch iets zeggen over dat wat we eigenlijk straks bespreken want anders dan kom ik er niet helemaal uit. Dus als u me toestaat. Ik heb met de heer Visser besproken, de antwoorden op zijn vragen en hij kwam naar mij toe van joh hoe zit dat, u kent de werkverhouding bij ons in de fractie. Hoe zit dat in het bestemmingsplan nu, want dat wordt vandaag besproken. Ik zeg van joh, die "koker" of in ieder geval de entree, die wordt helemaal niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, dus ik denk dat ze het aangepast hebben. Waarop hij zegt van nou goed, dat is een goede zaak. Dus eigenlijk is het, verbaast het me dat we het nu toch hebben over die

entree, dat die zo uitsteekt, want op de plankaart wordt die niet mogelijk, of althans in dit bestemmingsplan wordt die niet mogelijk gemaakt op die manier. Dus eigenlijk prima bestemmingsplan, wij kunnen instemmen.

Voorzitter- R. Schaart

Bestemmingsplan, maar dan komt de invulling hè.

De heer G. Driel

Dank u wel

Voorzitter- R. Schaart

Mevrouw Mw. A. Ramsodit.

Mevrouw . A. Ramsodit

Dan heb ik enige verwarring. Op pagina 2 van de vaststelling bestemmingsplan, zegmaar de toelichting staat dat er in de verbeelding wel een toegangshuisje voor de parkeergarage is opgenomen. Dus dan zit het er toch wel in of?

De heer G. van Driel

Ja, maar veel kleiner, dus eigenlijk conform de variant van de heer Haverkorn.

Mevrouw . A. Ramsodit

Oké, dat zou ik wel graag bevestigd willen zien van de wethouder of het zo is.

De heer G. van Driel

U kunt op de plankaart gewoon kijken naar. Oh nee, natuurlijk, nee.

Mevrouw . A. Ramsodit

Ik ben geen zegmaar specialist op dit gebied, anders dan u.

De heer G. van Driel

Oh sorry, nee, nee.

Mevrouw . A. Ramsodit

Dus dan vind ik het goed om het van de wethouder te horen of het klopt dat, hoe noemen ze het hier het toegangshuisje - u noemt het entree - op de manier waarop zegmaar door de insprekers de afmetingen is verwoord, de variant A, of dat op die manier is opgenomen in het bestemmingsplan wat we nu gaan vaststellen en dus niet op de manier waarop dat eerder werd voorgesteld. Zou dat bevestigd kunnen worden?

Voorzitter- R. Schaart

Oké dat is duidelijk. Anderen? Niemand verder. De heer Mulder, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer L. Mulder

Ja, ik voel me ook een beetje in een glazen huisje zitten zou ik bijna willen zeggen. Daar moet je niet teveel met stenen gaan gooien. Maar ik, wij zien op de plankaart wel degelijk een klein hokje wat dan een entreetje zou kunnen zijn voor voetgangers. Maar op de, op een andere tekening zien wij staan dat die entree veel groter is. Dus ik zou eigenlijk willen horen dat het hele kleine vierkantje dat in het hoekje van de dokterswoning is getekend, of dat ook de werkelijke maat is van het voorstel zoals door B&W nu gedaan. En even los daarvan, zou ik eigenlijk ook wel en misschien wel van de stadsbouwmeester een argumentatie of een onderbouwing willen krijgen voor de kwaliteit van het ontwerp dat nu gekozen is want we krijgen heel erg veel kritiek vanuit de insprekers op de kwaliteit van deze entree voor voetgangers en de stadsbouwmeester lijkt mij, of namens hem dan de wethouder, dat moet u zelf maar even uitzoeken, lijkt me de uitgewezen persoon, de aangewezen persoon om hier een grondige mening over te presenteren namens de A.R.K. denk ik dan maar.

Mevrouw . A. Ramsodit

Dat lijkt me een uitstekende suggestie.

Voorzitter- R. Schaart

Oké, ik denk dat het duidelijk is. Wethouder, misschien. Ja? De heer Verharen nog?

De heer W. van Haga (VVD)

Ja, ik sluit me verder gewoon aan bij wat iedereen heeft gezegd, maar ik hecht er nog wel aan om op te merken dat bij in die tekeningen die we op 30 november hebben ontvangen, dat, nou ja dat bushokje zegmaar eigenlijk niet te zien is. Wat je ervan kan vinden, dat kan je, maar je kunt hier echt niet op zien dat er een glazen entree is getekend. Er staat een soort lijntje, maar verder niets en dat heeft voor ons het natuurlijk wel een beetje onmogelijk gemaakt om dat te beoordelen want ik heb hier gewoon doorheen gescrold en het gewoon niet gezien. Maar goed misschien, slechts ter opmerking.

Voorzitter- R. Schaart

Is het misschien juist om eerst even op te helderen de plek voor de entree of hoe het dan mag heten? Wethouder, in bestemmingsplan.

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Ik zal er iets over zeggen. Het is, de plek is in de oksel van de villa en het hoofdgebouw. En dat vierkantje wat daar staat komt niet overeen met de verbeelding in het plan, noch met de verbeelding van, zoals de stichting, een van de stichtingen Haarlemsbouwplannen, heeft aangegeven op dit verhaal en dan is deze is de, is het "kokertje". Het kokertje steekt dus verder uit, hoewel het is maar een heel klein stukje wat het verder moet zijn want het is een schaal van 1 op 1.000, dus dat gaat lekker. Maar de scherpe waarnemers en die zijn er gelukkig ook, die aangeven dat als het is zoals het hier staat, dan loopt het dus evenwijdig aan de gevel van de villa en dan houdt die daar op. Dat is dus niet het geval. Hij komt wel degelijk een stukje naar voren. Dus dat is jammer. Wat betreft, en ik hecht er toch wel even aan om te zeggen van, dus die koker dat is één verhaal en het voorstel variant A. De koker is helemaal in dat okseltje gemaakt en komt dan vervolgens naar voren. Het voorstel variant A zit dus tegen de gevel geplakt tot en met twee ramen verder. Dat mag van mij, maar dan moet je niet meer doen alsof het niet zo is, want het gaat dus veel breder dan de koker.

Dus dat is in feite een keuze. En tenslotte wil ik nog opgemerkt hebben op basis van de voorgeschiedenis die heeft plaatsgevonden, dat er op basis van het programma van eisen en tal van overwegingen die ik graag met u wil delen als u daar behoefte aan heeft, maar op grond van tal van overwegingen is er aanvankelijk gezegd, we halen dat glazen huisje los van de gevel, een stuk naar voren, om aan te geven dat het een aparte plek is en vervolgens als publieke ruimte toegang enzovoorts en dan kwam er dus een langere gang onder het gebouw door. Dat is onder heftige druk van de stichting Haarlemsbouwplannen verlaten dat idee en vervolgens is het idee gekomen van die koker op basis van dezelfde voorwaarden hebben we nodig, lift, trap enzovoorts.

En nou zegt de stichting Haarlemsbouwplannen dat we dat ook niet moeten willen en dat we dwars moeten gaan. Ik zou zeggen liggen maar ik bedoel eigenlijk staan. Dus dat dat ding dwars tegen de gevel moet. Nou dat zijn dus drie mogelijkheden, maar vanwege de keuze voor de gevel kiezen wij voor die koker, omdat je daarmee het smalste stukje van de gevel benadert. Punt, dat is het.

Voorzitter- R. Schaart

Ja er zijn wat vragen. Mevrouw

Mevrouw I. Crul (Axiepartij)

Ik ben geen deskundige en ik was altijd heel slecht in meetkunde, maar als ik nu dat schuin weg zie lopen, dan inderdaad is het dan maar één raam en het andere in het ontwerp van de heer Haverkorn is dat twee ramen. Maar als je die schuine lijn, als je dat een rechte lijn terugtrekt bij die ramen, dan heb je ook twee ramen die in beslag worden genomen omdat het schuin wegloopt. Nou dan neemt het toch ook twee ramen ruimte weg, want dan kijk je toch in een hoekje.

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Hangt ervan af waar je vandaan komt.

Mevrouw . I. Crul

Dat is nou juist, daar gaat het nou juist over dat je dat tegenhoudt.

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Er is mij net voorgesteld of ik namens de stadsbouwmeester misschien iets over de overwegingen wilde zeggen. Misschien dat we dat beter kunnen omdraaien en kunnen vragen of de stadsbouwmeester namens mij iets toelicht op de voorgeschiedenis en de overwegingen.

Voorzitter- R. Schaart

Oké, kom even. De heer Van Aerschot, gaat uw gang

De heer M. van Aerschot (Stadsbouwmeester)

Goed, nou even vrij kort. Erg mee eens dat de gevel van het hoofdgebouw zoals dat ook is gerecipieerd in de uitgangspunten vrij moet blijven eigenlijk van een aanbouw. Daar zijn we ook ooit mee gestart, dus in die zin verdedig ik het standpunt van de architect aanvankelijk, waarbij je dus de toegang tot de parkeergarage los had gehouden van het hoofdgebouw. Dus solitair in het park heeft geplaatst. En er is erg veel tijd aan besteed, ook in de behandeling met de Ark, om te kijken of op

verzoek deze entree toch tegen het hoofdgebouw geplaatst zou kunnen worden met zo min mogelijk aantasting. Als u het mij persoonlijk vraagt, dan zeg ik, ik zou erg pleiten voor het vrijhouden van de gevel van het hoofdgebouw. Dat betekent automatisch dat die los komt te staan en onderdeel gaat uitmaken van het park. Maar daar zijn hele mooie voorbeelden van om dat goed op te lossen. Nou grijpt dat toch weer terug naar de eerste oplossing van de architect en daar zou je misschien nog een keer naar moeten kijken hoe dat eleganter kan en misschien met meer respect voor de opmerkingen die er nu gemaakt zijn, maar naar mijn idee leidt dat naar de oplossing. En dus niet het voorstel op welke manier dan ook die nu voorliggen en helaas ook ingetekend zijn in de plankkaart.

De heer E. de longh (D66)

Dan zijn we toch klaar.

De heer E. de longh (D66)

Mag ik nog even. Er zijn meer oplossingen mogelijk, want als we kijken hier in de stad bij de Appelaargarage, die heeft keurige ingangen in de gevel van het hotel en de andere ingang zit in de gevel van de rechtbank. Waarom is er niet gekeken of het opgenomen kan worden gewoon in de gevel dat je daar met een paar treetjes omhoog loopt.

De heer M. van Aerschot

Ook daar is naar gekeken. Er zitten verschillen in hoogtes van de vloeren die direct achter de gevel liggen. Er zit dus een hogere vloer direct achter de gevel. Dus op het moment dat je op begane grond niveau, op straatniveau, het gebouw ingaat heb je een groot hoogteverschil. Dus je krijgt dan een verstoring van diezelfde gevel waarvan we hebben gezegd laat die zoveel mogelijk intact. Niet alleen maar in het momentum waar je door die gevel heen gaat, maar ook nog een keer in de hoogteverdeling in die eerste laag. Dus er zitten op twee punten dan een soort verstoring van die gevel ook weer. Nou dat kan je ook heel netjes doen. Daarbij komt, naar ik begrepen heb, het feit dat de provincie het absoluut niet wil. Die zeggen we willen geen toegang tot de parkeergarage die een vervlechting wordt met de plattegrond in ons eigen gebouw. Maar dat is secundair. Het eerste begint eigenlijk

De heer E. de longh

Lijkt me ook vreemd want in het hotel zie je ook niet dat dat bij elkaar problemen geeft enzovoorts. Dus dat is opgelost, ook architectonisch, dat lijkt me geen punt. Maar in feite wat we nu bekijken is telkens toch weer dat hokje en wij zijn er ook niet gelukkig mee met deze uitvoering en het neemt toch meer zicht weg, ook op de Zwiersgevel dan wanneer je ergens plat ertegenaan iets zou hebben. Vind ik toch wel. Maar ons voorstel is eigenlijk, het gaat nu om het bestemmingsplan, er is mogelijkheden in het bestemmingsplan om iets te doen. Een hokje of wat dan ook. Maar om toch te vragen aan de wethouder, gaan we dus terug naar de provincie om te zien of er toch een betere oplossing, want ik geloof dat er erg weinig mensen, inclusief de stadsbouwmeester als ik het zo hoor, erg gelukkig zijn met deze oplossing.

Voorzitter- R. Schaart

Ik denk dat u het in ieder geval mevrouw Ramsodit, gaat uw gang. Oh sorry mijnheer Schrama

De heer C. Schrama

Dank u wel voor dit Haarlem plus. Ik had één vraag en misschien is dat helemaal geen relevant, maar dan hoor ik dat onmiddellijk wel van de stadsbouwmeester. Is er ook overwogen om de ingang niet aan de Dreefkant te maken, maar gewoon aan de achterkant waar de villa aan het Frederikspark zit. Dan heb je gewoon een ingang helemaal niet in het zicht, maar gewoon aan de achterkant en dan kom je park meteen in, dus dat is eigenlijk veel simpeler? Is dat overwogen en zo ja, waarom is dan niet gedaan.

Wethouder J. Nieuwenburg (?)

Dat is heel kort overwogen en uit veiligheidsoverwegingen niet gedaan.

Voorzitter- R. Schaart

Oké. Mevrouw Ramsodit, PvdA.

Mevrouw . A. Ramsodit

Nou allereerst dank voor de kortste, maar wel heel duidelijke en heldere toelichting die de bouwmeester heeft gegeven. Dan kunnen we dingen ook wat meer in context plaatsen. Ik had daar nog een kleine vraag over. U zei, op verzoek is het oorspronkelijke plan, waarbij zegmaar die historische gevel, ja vrij blijft, is dat zegmaar herzien en kunt u aangeven waarom of door wie of daar iets meer over vertellen?

De heer M. van Aerschot

Nou dat gaat heel erg over het proces, dus dan denk ik dat het handiger is als Michael dat even toelicht. Dat gaat niet over de inhoud, maar meer over proces.

De heer M. Kaldenhoven

Op een informatieavond van de provincie en omgeving is het vrijliggende gebouwtje gepresenteerd. Daar kwam redelijk wat commotie op. Toen is er op twee momenten met verschillende belanghebbendenstichtingen is er voor het Dreefgebouw gekeken van wat moeten we dan doen. De stichtingen vonden dat het losse gebouwtjes, want je hebt wel wat volume nodig om de lift en de trap erin te zetten, het zicht ontnam op de gevel en daardoor is de beweging naar de gevel toe gemaakt om het zicht wat te minimaliseren. Ja, zoals het nu is ontworpen, het is een statisch gebouwtje maar op de Dreef ga je wel, ben je aan het lopen, ga je fietsen en dergelijke, dus je ziet dat gebouw continu uit verschillende oogpunten en het idee was dat deze oplossing ook heel veel mogelijkheden bood om de gevel wel in zijn volledigheid te zien en het losse gebouwtje vond men wat minder.

Mevrouw . A. Ramsodit

Nee dat is me helder en wat ik nu net niet hoorde in uw verhaal is dat de, volgens mij heb ik de bouwmeester horen zeggen, dat een optie ook zou zijn om dus nog verder weg in het park neer te zetten. Heb ik dat goed gehoord? Ja toch dat u dat ook als een overweging ziet die het verkennen waard is, want ik sluit me ook aan bij wat D66 aangaf van het is absoluut goed om hier nog eens goed naar te kijken met elkaar, maar ik wil even getest hebben van nog verder af dat ziet u ook als een van de mogelijkheden?

De heer M. van Aerschot

Jazeker, daar is aanvankelijk ook voor gekozen.

Voorzitter- R. Schaart

Sorry één tegelijk want anders. De heer Kaldenhoven

De heer M. Kaldenhoven

We hebben ook gekeken naar in het park, dat klopt. Maar het is een openbare parkeergarage. Het is heel belangrijk voor de bezoeker dat ook de garage zichtbaar is. Dat je weet waar je boven de grond komt, dat je goed kan oriënteren ten opzichte van de stad en in de avonduren is het park niet een optimale plek. Redelijk verscholen van de omgeving en op de Dreef heb je gewoon ook meer sociale veiligheid.

Mevrouw . A. Ramsodit

Dat is zegmaar vanuit uw visie, maar ik was vooral nieuwsgierig naar zegmaar de architectonische aspecten en daar heb ik de bouwmeester wel gehoord(?) van goh dat zou ook heel goed een alternatief zijn. Dank u wel.

Voorzitter- R. Schaart

Oké, dank u wel. Het woord aan de heer Mulder, GroenLinks.

De heer L. Mulder

Ja, voorzitter. Ik denk dat wat je ook kiest, wat voor de gevel moet staan, dat een vervelend compromis is. En binnen die negatieve keuze die je moet maken, ja is er nu heel veel verzet tegen de gevel aangeplakte glazen gebouwtje, of het nou in de lengte of dwars op het gebouw staat. Dus ik denk in mijn overleg even ook met mijn collega Van Bommel, dat het misschien toch te overwegen is of dat we in ieder geval inzicht moeten krijgen in hoe het eruit ziet als die ingang los staat. En het hoeft dan niet in het park, het kan natuurlijk ook 15 meter voor waar het nu gesitueerd is en dan denk ik bijvoorbeeld aan het Museumplein in Amsterdam waar ook een liftkoker naar de parkeergarage naar onderen gaat en die staat pregnant in het park, maar je kan ergens voor kiezen en dat vormgeven en dan is het een object waar je respect voor kan hebben en dit is inderdaad. Ik kan me voorstellen dat mensen dit een puist gaan noemen, want een puist zit altijd ergens tegenaan en je krijgt de neiging om die uit te knippen zeg ik dan maar even. Dus misschien is het de oplossing om dan maar voor inderdaad, voor die ruimtelijke ingreep te gaan en het daarvoor te plaatsen en ik denk ook nu eigenlijk een beetje aan dat nieuwe pleintje in de Raaks waar ook een glazen liftkoker staat. En misschien is dat best wel acceptabel, maar even los van alle planologische procedures met de provincie en alle verzet en elders in deze wereld. Het zou misschien best wel leuk zijn om gewoon die glazen koker naar beneden apart te plaatsen en niet als een puist inderdaad tegen de gevel aan te plakken, want het gaat natuurlijk altijd om het aanzicht, maar als je een mooi ontwerp, kan je dat misschien beter los zetten. Daar komt mijn verhaal op neer.

Voorzitter- R. Schaart

Oké dank u wel. Nog meer mensen die er iets over willen zeggen. We hebben nu voldoende eigenlijk over het bouwwerk gesproken, maar eerst aan de orde is het bestemmingsplan en dat wil ik dan nu in ieder geval vragen van kunnen we. Wat adviseert u daarin aan de Raad.

Mevrouw . A. Ramsodit

Volgens mij, wat ik denk dat het handigst zou zijn, tenminste ik denk dat het ten aanzien van die, ja hoe noem je dat de “koker” of de entree, dat we daar gewoon niet uit zijn. Ik denk dat het heel slim zou zijn om het bestemmingsplan vast te stellen met uitzondering van dat gedeelte. Dat lijkt me het meest handige. Tenminste daar zouden wij ons als PvdA in kunnen vinden om dat nu op dit moment te doen.

dhr E. de longh

Ja voorzitter, ik denk ook dat dat nuttig is want het bestemmingsplan biedt tot de kansen, tenzij er een hokje helemaal ergens anders moet komen, op dit moment om allerlei dingen nog te doen. Dus het bestemmingsplan houdt niet tegen om daar wat voor iets dan ook, een andere oplossing te doen. Dus ik neem het bestemmingsplan. We hebben tegen het bestemmingsplan zelf, daar zitten gewoon heel veel goede dingen in en daar hebben we geen grote problemen mee. Dus wat dat betreft, laten we dat wel vaststellen.

Voorzitter- Roel Schaart

Ja, wethouder.

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Ik zou hoogst ongelukkig zijn met het uit het bestemmingsplan halen van de toegang want dat betekent dat we dan iets vaststellen en dan dus vervolgens apart nog eens een keer een proces moeten voeren over dat ene stukje. [Dus wat ik zou willen bevorderen is dat wij het zodanig in het bestemmingsplan opnemen dat er nog alternatieve mogelijkheden ook kunnen](#). We hebben dat eerder ook al gedaan om te zeggen planologisch maak je het mogelijk maar dat wil nog niet zeggen dat je het ook doet. Dus ik, en ik moet eerlijk zeggen dat ik gegeven de discussie misschien wel voorstel, dat weet ik eigenlijk. Ja, dat is niet zo, dat bent u niet zo van mij gewend, maar we gewoon even nog. Maar hebben we volgende week een vergadering of niet?

Voorzitter- Roel Schaart

We hebben volgende week zouden we zelfs dit onder andere behandelen, dus we kunnen het ook volgende week verder uit-onderhandelen.

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Ik zou me kunnen voorstellen dat we een paar alternatieven wat helderder nog in beeld brengen in een verbeelding zal ik maar zeggen voor u en voor ons en ik kan ondertussen bestuurlijk met de provincie het er nog eens even over hebben en dan kan ik ook concreet met een voorstel, een procesvoorstel komen over hoe we dan verder met elkaar verkeren want laten we even wel wezen, de oplossing om iets in een bestemmingsplan op te nemen en dan vervolgens de opdracht erbij te verstrekken en ga jij dan nog eens even met Remkes praten om te kijken of je er nog wat aan kunt doen. Op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden en iemand dient een

bouwvergunning in op grond van dat bestemmingsplan, dan is het een gebonden beschikking en dan kan ik niets anders meer doen dan hem afgeven en dan is het precies wellicht wat u niet wilt. Dus daar moet ik een oplossing voor verzinnen en dat wil ik dus eigenlijk niet nu om half 11 's avonds gaan zitten bedenken, maar daar wil ik even tijd voor hebben. En het hoeft niet de voortgang van het proces te bevorderen want als wij het er de volgende week over eens zijn, in ieder geval over een procesafspraken, dan kan het bestemmingsplan gewoon in de januariraad worden vastgesteld en dan is er verder helemaal niets aan de hand. Dus dat is eigenlijk mijn voorstel.

Voorzitter- Roel Schaart

Kunnen wij ons daarin vinden?

??

Lijkt me een heel goed idee.

Voorzitter- Roel Schaart

Er komt nog een brief denkt u voor die tijd. Nou ja probeer, dat blijft ook nog even de moeilijkheid om dat met elkaar te communiceren nog, maar ik vind in ieder geval dat we het volgende week dan ter bespreking doen nadat er informatie is gekomen over provincie en dergelijke.

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Ik zal [aanstaande maandag in mijn staf bespreken](#) hoe wij dit het handigste kunnen doen. Volgens mij hebben we niet heel veel agendapunten dus we kunnen er ook wel wat tijd voor uittrekken. We kunnen ook de architect en provincie erbij halen. Ik zal dan een procesvoorstelletje doen of melden in ieder geval in een papieren brief aan u wat wij, of in een brief aan u, wat wij, hoe wij ons voorstellen dat te doen en dan bij voorkeur zodanig dat we dan ook alle vragen die wij hier hebben gehad vanavond in één keer kunnen beantwoorden.

Voorzitter- Roel Schaart

De heer Mulder

De heer L. Mulder

Ja voorzitter nog even, misschien overbodig, maar het lijkt mij ook goed als de wethouder die wij nu op pad sturen met een hele vervelende opgave, dat duidelijk is dat wij als commissie, want dat is mij niet helemaal duidelijk, dat wij als commissie eigenlijk [ja de bezwaren tegen het voorstel onderkennen](#). Aan de gevel plakken van deze ingang en dat we eigenlijk onderzocht en visueel gemaakt willen zien een losse ingang, los van de gevel. Dat dat een uitspraak van de commissie is.

Voorzitter- Roel Schaart

Nou of ik die mening nu echt helemaal gehoord heb.

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Volgens mij moet zowel de koker als het losse gebouwtje gevisualiseerd worden. [En ik moet proberen om voor volgende week donderdag een eerste indicatie te hebben over wat de provincie aan ruimte ziet](#). Want dan zou er een situatie kunnen ontstaan uiteindelijk, waarin u zegt ja luister

eens even, die provincie kan op zijn hoofd gaan staan maar wij willen dit niet en dan keurt u dus het bestemmingsplan op dit punt af en dan hebben we een hele andere situatie. Nou dat is dan heel interessant en in het kader van onderhoud en verbetering van de betrekking is dat een hele uitdaging kan ik u melden.

??

Misschien kan het bestemmingsplan Wester...? (58:32) dan ook vlotgetrokken worden.

Voorzitter- Roel Schaart

Mevrouw Otten

Mevrouw M. Otten

Ik heb toch nog één vraag aan de wethouder. Als u dan toch gaat onderzoeken. We hebben het net gehad over de achterkant. Ja ik met mijn simpele gedachtegang denk van het zou mogelijk moeten zijn om het aan de achterkant te maken met een passage over de parkeerplaats zo naar de achterkant van de villa. Dus misschien dat u dat ook kan onderzoeken. Dan zijn we van alles af.

Wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

Het politieke correcte antwoord is dat ik het zal onderzoeken. De feitelijke situatie is dat ik dat niet zal doen, want het is sociaal onveilig.

Mevrouw M. Otten

Dat vind ik toch te makkelijk, want het gaat om een bocht en een pad aanleggen over wat nu al stenen is.

Voorzitter- Roel Schaart

De heer Jonkers, SP.

De heer B. Jonkers

Nog heel kort. Heeft u dan ook nog tijd om met de belanghebbenden, ik weet dat het kort dag is, maar waar ik heel bang voor ben is dat we volgende week, drie, vier varianten krijgen en dat wij dan met ons lekenverstand gaan we denken wat we allemaal het mooist vinden en is het ook de vraag om er wel gewoon vanuit het college ook een standpunt over in te nemen want anders dan zijn we hier ja echt, ambtenaar of nou ja gewoon aan het bedenken wat we allemaal persoonlijk het mooist vinden en daar komen we volgens mij nooit uit.

wethouder E. Cassee (Ontwikkeling)

In het kader van, ik waardeer uw monistische opvatting maar in het kader van het dualisme is het wel zo dat u hier de kaders bepaalt en niet ik, of niet het college. Maar wij zullen zeker met het standpunt komen, maakt u zich geen zorgen.

De heer B. Jonkers

Ik bedoel u neemt het mee, wij kunnen u daar altijd op corrigeren. Die kaders kunnen we wel stellen, maar we mogen ook een advies verwachten.

Mevrouw . A. Ramsodit

Als het om de advisering gaat vind ik ook zegmaar de visie die de bouwmeester over de alternatieven erg belangrijk.

Voorzitter- Roel Schaart

In feite komt het college met een standpunt en dat zal best gedeeld worden door de bouwmeester. Wij stoppen dit nu even en [nou we schorsen de vergadering niet, maar we schorten dit op naar volgende week de behandeling hiervan, gaan we mee verder.](#) Ja gaat uw gang.

dhr E. de longh

Ik had nog één hele andere opmerking over het bestemmingsplan en dat gaat namelijk over het feit dat in de bestemmingsplannen tot nog toe wordt gekeken naar orde 1 en orde 2-gebouwen en gebouwen van na 1950 die worden nooit beoordeeld of ze wel of niet behoudenswaardig zijn. Nu is het rijk al bezig geweest met een top-100 van 1940 tot 1958 dat is al vastgesteld en die zijn nu bezig RCA met 1959 tot 1965. Dus ik zou graag willen vragen aan de wethouder of hoe Haarlem daarmee aan de gang wil gaan of daar binnenkort van hem iets over kunnen horen. Om ook die gebouwen die van belang zijn toch een zekere status te geven.

Voorzitter- Roel Schaart

Ga je gang

Wethouder J. Nieuwenburg (monumentenzorg)

Nou. Ik zal als wethouder monumentenzorg hier een antwoord op geven. Het is zo dat ik binnenkort een afspraak heb met initiatiefnemers die ook bezig zijn om een inventarisatie te maken en ik kom daar dus binnenkort bij u op terug om te kijken wat voor kansen daar voorliggen en die er liggen en dat geldt overigens ook voor de wijze waarop in de toekomst wellicht ook in het kader van de financiering dingen zouden kunnen doen, maar ik wou het daar maar even bij laten. Ik kom erop terug.

Voorzitter- Roel Schaart

Oké bedankt. De behandeling volgende week rond half 9. Voor geïnteresseerden, volgende week om half 9 dan is het aan de orde. 10 over half 9. Nou. We gaan nu over tot punt 11.

-
-

Inspraak commissie Ontwikkeling 12 januari 2012-01-12 (gemaïld aan de griffie op 12-01-2012 rond 17.00)

Onderwerp: **Nieuwbouw Provinciehuis en Bestemmingsplan Frederikspark**

Registratienr.: STZ/RB/201/429456

(onderstreepte passages zijn links naar stukken op internet)

Geachte leden en voorzitter,

Ik spreek in namens onze stichting en namens de stichting SBEZK.

Op het laatste moment, na jaren dialoog met de provincie, dreigt er toch weer een drama waardoor we gedwongen zijn hier in te spreken.

De raad heeft geen bevoegdheid zich uit te spreken over het bouwvoorstel voor de ingang van de garage aan de Dreef, de commissie A.R.K. sprak zich wel uit en hier kunnen raadsleden formeel niet op reageren (?). Toch gaat de kwestie het beschermd stadsgezicht van Haarlem aan en dat wordt bedreigd met het voorstel van de Provincie.

Ruim twaalf jaar geleden werd het startsein gegeven voor een nieuwe behuizing voor de Provincie. In 2007 ging het bouwplan "Mateo" (het eerste plan) van tafel. Nieuwbouw kreeg een herstart. In "[Krachtig in Balans](#)", het Collegeprogramma 2007 – 2011 van gedeputeerde staten VVD/PvdA/CDA/GroenLinks dd. 5 April 2007 ging het roer om. Ik citeer:

g. Huisvesting

"Het huidige plan om tot nieuwbouw aan de Dreef te komen wordt onmiddellijk ingetrokken. In een nieuw voorstel zal in elk geval de gevel van gebouw A worden behouden en zal worden geprobeerd het gebouw zoveel mogelijk te restaureren en te renoveren."

(Hieraan ter vergadering toegevoegd dat het behouden van gebouw A in wezen de intentie en afspraak aangeeft van behoud van de aanblik van de Dreef.)

In 2008 ontstond het bouwplan dat nu in het bestemmingsplan voorligt. Het kreeg de volle steun (zonder in de discussie van nut en noodzaak te treden) van onze stichting. (De aanbesteding van het project is op dit moment al in gang gezet.)

In september 2009 vond een overleg plaats tussen de Provincie, de Bond Heemschut, [SBEZK](#), de Nederlandse Tuinenstichting, de wijkraad Welgelegen, en onze stichting. Door de provincie werd ons een dilemma voorgelegd. De bouwkosten zouden beperkt kunnen worden door de gevel Bremer/Zwiers te slopen en daarna weer terug te bouwen. De duurzaamheid zou daar ook mee gediend worden, betere isolering etc. Wilden wij daar in meedenken? Al snel gaven de aanwezigen unaniem(!) aan te kunnen leven met dit voorstel van de Provincie. Zij zagen namelijk een bijkomend voordeel: het Frederikspark zou het intensieve bouwverkeer bespaard blijven. De zandafvoer voor de uit te graven garage zou via de voorzijde plaats kunnen vinden. En de gevel zou steen voor steen worden teruggebouwd. Dit werd later bevestigd door gedeputeerde Driessen (VVD). Veelvuldig overleg volgde en dat verliep in heel goede sfeer. Helaas werd de oplossing van de voetgangers in-uitgang steeds uitgesteld. In 2010 kwam daar zicht op. Het voorstel bestond uit [een](#) glazen kokervormige uitbouw aan de (replica) gevel Bremer/Zwiers. Wij zagen dit als een onwenselijk plan en onze stichting sprak daar over in [bij de Statencommissie op 3 oktober 2011](#). Wat volgde was [de opdracht van CvK](#), de hr. Remkes aan het projectteam tot een verkenning van alternatieven.

Zes alternatieven, allen voortbordurend op het kokerontwerp volgden. Zij waren zo mogelijk nog minder passend dan het eerste voorstel. Ik zal dat graag toelichten en ook hoe het meer ingetogen wel kan. (En dan zelfs met een trap in de goede richting.)

NB. Ik heb gelezen dat de verbeelding (de plankaart) is aangepast. Kunt u mij die aangepaste verbeelding tonen? Ik heb er naar gezocht op de website van de gemeente en niet gevonden. Ook uit ambtelijke informatie is mij niets gebleken van een aangepaste "verbeelding".

Het ontwerp van de koker zit in het voor u liggende bestemmingsplan. Is dit glazen hok wel "krachtig in balans" met het bestemmingsplan of de Bremer/Zwiers replica?

Wij stellen voor dit kleine onderdeel, dat grote invloed zal hebben op de beleving van de Dreef, voorlopig niet in de vaststelling op te nemen. Het heeft weinig zin de replica te bouwen als de uitbouw er zo tegenaan wordt gezet.

Erik Haverkorn

stichting www.haarlemsbouwplannen.nl en Stichting Behoud Erfgoed Zuid Kennemerland (SBEZK)

Naschrift van SBEZK:

De puist en uiterlijk vertoon:

Het glazen hok, aan de voorkant gepland door de architect, is een complete aanfluiting en een verschikking. De Bremers/Zwiers gevel en de doktersvilla vormen een ensemble. De Bremer/Zwiers gevel is tegen de villa aangebouwd en hoewel de beide gebouwen uit een compleet verschillend tijdperk stammen, is het toch zo dat de twee op een harmonieuze wijze met elkaar samenleven. De gevel is bewust zo ontworpen dat deze geen afbreuk doet aan de villa. M.a.w: er is sprake van respect. De glazen aanbouw maakt een abrupt en definitief einde aan deze harmonie. Zodra die puist er staat, kunnen we de doktersvilla wel afschrijven. Het glazen hok benadrukt juist de scheiding tussen de twee gebouwen. Dit doet geen enkel recht aan de geschiedenis van deze plek en het is een gotspe dat de architect het heeft gedurfd om dit te ontwerpen. Terwijl het glazen ontwerp voor de uitbreiding aan de achterkant alle lof verdient, is de architect aan de voorzijde compleet uitgeleden. Wij adviseren uw raad dringend om dit ontwerp niet te accepteren. Aan de architect en de bestuurders van de provincie NH hebben wij het volgende dringende advies: stuur de architect terug naar de tekentafel en bedenk een oplossing die recht doet aan het ensemble. Het is gewoon niet de bedoeling om op dit onderdeel het bijtje er maar bij neer te gooien en de boel totaal te verprutsen.

Tenslotte volgt een gouden regel: een puist is er niet om getoond te worden, maar moet juist met de grootst mogelijke zorg cosmetisch worden verborgen!

M. Roos

secretaris SBEZK

