

Conceptverslag van uitsluitend het deel Bestemmingsplan Frederikspark (E. Haverkorn)
(Zie voor het onverkorte verslag de website van de gemeente: <http://e-diensten.haarlem.nl/infoman/easyk/ViewDoc.ASP?Item=2&Type=HTML&uid=414184130>)

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 FEBRUARI 2012 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: de heer R.H.C. Hiltemann (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: De heer G.J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

Ter advisering aan de raad

9. Vaststellen bestemmingsplan Frederikspark

Insprekers

De heer Haverkorn (Stichting Haarlems Bouwplannen) gaat hier niet in op de brief van de wethouder.

Hij vindt dat de provincie de zaken keurig heeft afgewikkeld. Sinds die het plan Mateo van tafel haalde heeft zijn stichting de planvorming niets meer in de weg gelegd. Pas in de laatste fase toen de voetgangersentree in beeld kwam, traden ontsporingen in het plan op. Het glas weerspiegelt en doorbreekt de eenheid van de gevel. Deze commissie heeft volgens hem voor het eerst van die entree vernomen afgelopen december. De beelden werden nog pas later vertoond. In de brief staat dat de Europese aanbesteding al gaande is. Dat zet de besluitvorming onder druk. Hij vraagt zich af of de gemeente daarachter staat en of dit deel uit de aanbesteding kan worden gelicht om het project niet onnodig te vertragen. Hij heeft opgemeten dat alle nodige faciliteiten ook passen in de oksel van de gebouwen. Voor zijn volledige bijdrage die hij had willen uitspreken, verwijst hij naar de uitgedeelde tekst.

De heer Vijn zegt blij te zijn dat het plan Mateo van de baan is voor de prachtige Dreef. Hij heeft het plan met de glazen entree aan bevriende architecten laten zien en die schrokken allemaal. Hij stelt voor de ingang inpandig te maken zoals de heer Marselje vorige week ook suggereerde. Volgens hem kunnen architecten daar heus een oplossing voor vinden. De entree voor de auto's acht hij al meer dan genoeg aantasting van de buurt. De bezorgdheid wordt gedeeld door de Vereniging Haarlem en de stichting Bescherming Erfgoed Kennemerland. Hij vraagt de commissie deze kans te grijpen om de provincie te vragen nogmaals naar het plan te kijken.

Mevrouw Vergeer van de Stichting Bescherming Erfgoed Kennemerland wil de vleugel in volle glorie bewaren. Bij de raadsmarkt vielen de meningen volgens haar over elkaar heen. Maar het ontwerp heeft geen relatie met de vleugel en is ook niet de enige oplossing, zoals in de raadsmarkt wel werd gesuggereerd. De luifel kan anders, de overstekende klep neemt veel zicht op de gevel weg. Zij zegt andere oplossingen te kunnen aandragen. De architect was lyrisch over de vleugel, maar zet er wel een glazen hok tegenaan dat volgens haar niet nodig is. Zij wijst op het voorbeeld van De Appelaar. Ook hier moet een andere oplossing mogelijk zijn.

Mevrouw Gravesteijn, sprekend namens de wijkraad Welgelegen, zegt dat de wijkraad met het bestemmingsplan kan instemmen op het onderdeel van de voetgangersentree na. Zij vindt dat een dergelijk ingrijpend plan zorgvuldigere afweging en voorbereiding verdient dan nu gebeurt. Dit temeer omdat de gemeente ernaar streeft voorgenomen plannen in een vroeg stadium aan belanghebbenden voor te leggen. Zij pleit voor een heel bescheiden entree die geen inbreuk doet op een van de laatste overgebleven historische stadsentrees van Nederland. Zij geeft de commissie in overweging de entree uit het plan te lichten zodat de rest van het bestemmingsplan vanavond wel kan worden vastgesteld.

Mevrouw De Nijs, organisator van antiekmarkten en huis&tuinmarkten op de Dreef, keert zich tegen het voornemen het Schelpenpad te versmallen waardoor nog maar de helft van haar marktkramen kan worden geplaatst in één enkele rij in plaats van de dubbele die juist sfeer aan de markt geeft. In haar themamarktvergunning voor 2012 staat al aangekondigd dat de markten na de versmalling zullen worden gehalveerd. Deze plek verdient volgens haar een royale chique wandelboulevard van allure. Zij kan zich niet voorstellen dat de gemeenteraad met een dergelijke inbreuk op deze historische plek kan instemmen en vraagt dan ook tegen deze geplande versmalling te stemmen.

Mevrouw Prinz leest een passage voor uit de brief die haar advocaat naar de gemeente gestuurd heeft en die ook voor deze vergadering aan alle commissieleden is uitgereikt. Het gaat erom dat zij heeft ontdekt dat in de plankaart een nogal cruciale wijziging is doorgevoerd die niet is opgenomen in het wijzigingsoverzicht bij het bestemmingsplan. Het gaat om het schrappen van de aanduiding sba-o2 bij de Zwiersgevel op basis waarvan die de status behoudenswaardig kreeg. Die wijziging is dus niet goed kenbaar gemaakt en evenmin gemotiveerd. Zij vermoedt dat de raad deze handelwijze niet zal goedkeuren. Verder meldt zij dat Rijnland nog steeds geen uitsluitsel heeft over het meningsverschil met de provincie over de deklaag van de parkeergarage.

De heer **Van Driel** vraagt mevrouw De Nijs of de markt ook op het groen gehouden kan worden.

Mevrouw De Nijs zegt dat haar aangekondigd is bij de vergunning en door de architect en de heer Kaldenhoven dat er een rij kramen moet verdwijnen.

De heer **Schrama** vraagt haar of zij denkt dat standhouders niet meer willen meedoen aan een versmalde markt.

Mevrouw De Nijs zegt dat er elk jaar weer nieuwe regels zijn. Zij heeft de indruk dat ambtenaren tegen haar samenspannen sinds haar eerste bezoek aan een wethouder, lang geleden. Dit bericht kwam als een complete verrassing.

Mevrouw **Ramsodit** zegt dat de inspraak tijdens het hele traject haar veel inzichten heeft opgeleverd. Dankzij mevrouw Vergeer heeft spreekster zich op de maatvoering in relatie tot de gevel verdiept.

De heer **Van Driel** vindt het proces rommelig verlopen en vraagt een toelichting van de wethouder op diens brief van gisteren. Hij weet niet in hoeverre participatie heeft plaatsgevonden.

Wethouder **Cassee** zegt die brief geschreven te hebben naar aanleiding van de presentatie van vorige week. Hij beseft eerder dat hij de commissie had vergeten mee te nemen in het intensieve participatietraject waarmee dit plan tot stand gekomen is. Met die presentatie wilde hij de commissie weer op hetzelfde informatieniveau brengen. Van belang is dat de gemeente gevraagd heeft om die openbare garage toen de plannen al vergevorderd waren. Dat vergde aanpassingen en was aanleiding voor een lange zoektocht naar oplossingen. Daar is dit voorstel uit voortgekomen. De architect heeft bij de presentatie uitgelegd wat er allemaal is afgepeld. Mooi en lelijk zijn subjectieve begrippen, maar hij hecht wel aan wederzijds respect tijdens inspraakrondes. Hij zegt de opstelling van St. Haarlems Bouwplannen naar de ARK en de stadsbouwmeester niet zien getuigen van het vereiste respect. Participatie heeft voortdurend plaatsgevonden met workshops en al. Dat waren overigens openbare bijeenkomsten waar ook raadsleden welkom waren. Waar het nu om gaat is dat de commissie zich uitspreekt over de aanvaardbaarheid van dit plan.

De heer **De longh** zegt dat dit onderdeel er bij de verbeelding niet op stond. Later werd het een klein hokje, toen een slurfje. De vleugel van Zwiers is ineens heilig verklaard, maar alleen het Doktershuisje is een officieel monument. De vleugel mag mooi passen bij het geheel, hij is niet onaantastbaar. Het glas gaat in zijn ogen wel te ver voor het geheel. Maar het lijkt nu slikken of stikken te worden. Hij is niet blij met dit ontwerp, maar beseft ook dat het beoordelen van schoonheid aan een ander commissie is uitbesteed. Toch vraagt hij of er niet een alternatief is door het bouwen van een klein huisje voor de gevel. Als dat niet mogelijk is, zegt hij zijn knopen te moeten gaan tellen.

De heer **Schrama** zegt dat hij pas laat geïnformeerd is en dus ook pas laat kan reageren. Het probleem moet zijns inziens opgelost worden en niet gemaskeerd. Een inpandige oplossing is misschien lastig, maar niet onmogelijk. Hij doet de suggestie Joost Swarte te vragen een oplossing te tekenen. De gemeente heeft de mond vol van ruimtelijke kwaliteit, maar werkt dan wel mee aan deze dissonant. Hij stelt voor de zaak terug te sturen met de opdracht een inpandige variant te maken. Architecten zijn ervoor opgeleid oplossingen te vinden. Hij zegt tot nu toe geen enkel steekhoudend argument tegen inpandigheid gehoord te hebben. Op een vraag van de heer **Jonkers** wat die variant mag kosten, is zijn antwoord dat hij geen architect is.

Mevrouw **Otten** voelt zich voor het blok gezet door de wethouder. Zij vraagt of een postzegelvariant mogelijk is en wat de gevolgen zijn voor de aanbesteding als de raad dit plan afwijst.

De heer **Van Haga** zegt weinig te horen over de positieve kanten van het plan. Alles raakt ondergesneeuwd onder het glazen slurfje. Afblazen van dat onderdeel weegt naar zijn mening niet op tegen het belang van het hele plan. Hij vertrouwt de opmerkingen van de wethouder. Volgens de architect is een alternatief of aanpassing in dit stadium zo goed als onmogelijk. De brief aan mevrouw De Nijs over de halvering van haar markt acht hij rücksichtslos. Hij houdt er overigens wel van als een plan enige reuring oplevert tijdens de inspraak. Daar moet men volgens hem geen afgemeten normen aan willen verbinden.

Mevrouw **Ramsodit** zegt dat al wat is bereikt door de participatie hier naar de achtergrond lijkt te verdwijnen. Zij vraagt of het technisch mogelijk is die entree op

deze plaats iets bescheidener van afmetingen te maken. Zij weet dat smaak een subjectieve zaak is en dat ze geen architect is. Maar zij weet wel dat het zicht op de gevel voor omwonenden belangrijk is. Zij pleit ervoor aan die behoefte tegemoet te komen binnen de mogelijkheden. Zij deelt de zorgen over het kostenaspect als er nu nog een in pandige variant gezocht moet worden. Zij wil meer informatie over dat schelpenpad en de markt. In deze tijden van crisis moet elke vorm van bedrijvigheid omarmd worden, niet tegengewerkt.

De heer **Van Driel** zegt niet verbaasd te zijn dat de discussie zich toespitst op de slurf. Hij weet niet hoe hij de opmerkingen van de wethouder over participatie moet interpreteren als de insprekers aangeven van niets te weten. Hij vindt het voorstel van D66 een pragmatische weg om er samen uit te komen en bonje om het slurfje te voorkomen. Hij stelt voor het gesprek met de provincie aan te gaan om tot een acceptabele oplossing te komen. Het bestemmingsplan gaat niet over goede smaak maar over de kaders. Hij stelt voor het radicale midden te zoeken. Het er uithalen van het slurfje zou een optie kunnen zijn.

De heer **Jonkers** vindt het plan mooi maar is niet blij met het slurfje. Hij vraagt met inachtneming van de kosten nog een keer met belangstellenden in de slag gaan over de mogelijkheid van een huisje.

Mevrouw **Crul** voelt zich voor het blok gesteld en zit met een dilemma. Enerzijds opteert zij voor de pragmatische aanpak van D66 om nog een keer naar alternatieven te kijken. Anderzijds is zij zich bewust van de participatie in het proces en wil ze zaken niet verder vertragen. Zij vraagt zich af of de voetgangers niet zonder huisje naar de parkeergarage kunnen afdalen.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het plan mooi op het slurfje na. Maar de architect heeft uitgelegd dat het niet anders kan, dus dan moet het maar zo.

De heer **Mulder** zegt het plan in de vorige commissievergadering niet acceptabel gevonden te hebben en daarom gevraagd te hebben om een verbeelding van alternatieven. De architect heeft vorige week de dilemma's voorgelegd en daarmee spreker overtuigd dat dit het minst slechte scenario is. Hij is niet gecharmeerd van het glas, maar voegt zich naar de architect. Het bestemmingsplan geeft de provincie de gelegenheid om een mooi park te realiseren. Alle afgesproken stappen in de planvorming zijn volgens hem doorlopen. Al met al gaat GroenLinks akkoord.

Wethouder **Cassee** zegt dat zaken als de markt pas bij het inrichtingsplan aan de orde komen. De gesprekken en aankondigingen hebben geen definitieve status, maar informeren de aanvragers slechts over op handen zijnde voornemens die nog aan besluitvorming onderhevig zijn. Mevrouw De Nijs heeft volgens hem royaal op tijd aan de bel getrokken.

Hij zegt problemen niet te willen maskeren.

De heer **Schrama** zegt dat hij niet de wethouder maskeren verweet maar de architect.

Wethouder **Cassee** zegt met die interpretatie te kunnen leven. Hij acht het niet realistisch te veronderstellen dat men het proces vanaf het nulpunt zou kunnen overdoen. Het is hooguit nog mogelijk te kijken naar kleine aanpassingen van de maatvoering. Hij adviseert van de slurf geen olifant te maken en het bestemmingsplan aan te nemen met die opdracht om te kijken naar materiaal en afmetingen. Hij wijst erop dat het gebruikelijk is de gebruikers van dit soort openbare voorzieningen tegen weersinvloeden te beschermen. Een andere variant kan al vlog betekenen dat er een

gewaardeerde boom sneuvelt. Zijn inschatting is dat er hooguit nog marginale aanpassingen mogelijk zijn.

Mevrouw **Ramsodit** denkt dat er meters verschil kunnen worden gemaakt.

De heer **Kaldenhoven**, gemeentelijk projectmanager, zegt dat er vanwege het Bouwbesluit hooguit nog iets te wijzigen valt aan de bouwhoogte waar de architect bovenop de wettelijke voorschriften nog iets extra's heeft willen realiseren.

Wethouder **Cassee** zegt de hoogte nog aan de orde te zullen stellen. De postzegelvariant is volgens hem niet opportuun omdat de raad in december al ingestemd heeft met een openbare parkeergarage en dus moeilijk een toegang kan weigeren. De zaak moet nu geregeld worden.

De heer **Van Driel** zegt dat in december alleen in grote lijnen gesproken is over het plan. Hij denkt dat de raad alle vrijheid heeft om de provincie nu op te dragen een andere oplossing te vinden voor het slurfje.

Wethouder **Cassee** bevestigt dat de raad die mogelijkheid heeft. De vraag is dan wel of de raad de gevolgen acceptabel vindt. Tegen de achtergrond van de voorgeschiedenis lijkt hem dat niet de meest voor de hand liggende actie. Als hij de verantwoordelijke gedeputeerde was zou de rook uit zijn oren stomen.

De heer **De longh** vraagt of het onaantastbaar verklaren van de gevel al deze commotie over decorbouw wel waard is.

De **voorzitter** vraagt naar het advies van de commissie. Hij stelt op grond van de wisselende reacties vast dat het voorstel als bespreekpunt naar de raad gaat, op het gevaar af dat discussies zich daar zullen herhalen.