

College houdt brief over Poort Groot Bentveld achter

## Ondanks veel bedenkingen laat de raad het college niet snel ingrijpen

ZANDVOORT - Op 25 januari vergadert de Zandvoortse gemeenteraad over de omstreden poort in Bentveld. Sommige fracties willen een pro-actievere houding van het college, maar het college houdt vast aan zijn terughoudende tweesporen lijn (juridisch en mediation). Burgemeester Niek Meijer herhaalt de excuses die hij ook al tijdens de nieuwjaarsreceptie had gegeven voor het aanrichten van imagoschade. Het college baalt, maar zwijgt over een brief van Bakker van 17 januari.

door Ruud Vader



en dan was er waarschijnlijk geen probleem geweest. Of als de aanvrager de Holocaust symboliek bij de aanvraag had vermeld, waren we er misschien wel trots op geweest dat een kunstminnende Bentvelder het had gedurfd een dergelijk herinneringsmonument te plaatsen. Maar zoals het nu is gelopen kan dat niet meer. Deze poort moet niet in onze gemeente komen."

Daar is Bruno Bouberg Wilson (OPZ) het van harte mee eens, maar de wijze waarop het college opereert bevat hem niet: "De gemeente kan de bevolking veel sneller duidelijkheid geven door niet het hele traject van onderzoek naar juridische aspecten en mediation af te wachten. Draai de zaak gewoon om. De vergunning is op onterechte gronden afgegeven. Dan moet je hem niet intrekken, maar van rechtswege nietig verklaren - het effect

**Wethouder Belinda Göransson-Van Kerkwijk en burgemeester Niek Meijer balen ervan dat ze de affaire aanvankelijk hebben onderschat. Toch lijken ze op die weg verder te gaan door een brief van Bakker van 17 januari achter te houden voor de raad. VVD en OPZ stellen weer nieuwe vragen (Foto: Ruud Vader).**

daarvan is dat hij gewoon nooit is verstrekt. Als Bakker het daar niet mee eens is kan hij zelf naar de rechter gaan, maar ik vermoed met grote zekerheid dat hij dat niet zal doen." Hij wordt bijgevallen door Wilfred Tates die helemaal niets ziet in mediation: "Dat draagt niet bij aan snelle duidelijkheid. Waar moet hij over gaan en tussen wie en wie moet hij worden gehouden?" Twee dagen na de raadsvergadering blijkt dat Bakker al in een brief van 17 januari aan Meijer heeft geschre-

ven dat hij de mediation ook niet meer ziet zitten. Hij vindt de ingeschakelde mediator te licht en, geheel in strijd met hoe het hoort, niet gekozen in onderling overleg met alle partijen. Reden voor OPZ om daar weer vragen over te stellen.

**Balen**

Terug naar de 25ste. Omwonenden van Groot Bentveld protesteren hoorbaar op de publieke tribune bij de uitleg van Meijer over de te volgen procedure. Ook zij willen zo snel mogelijk duidelijkheid dat de poort er echt niet komt. Als Meijer meldt dat hij met hen heeft overlegd over de voortgang van werkzaamheden reageren ze: "Niet waar." Tates wil weten of Meijer inderdaad heeft gezegd dat de weerstand tegen de poort wel zal wegebben omdat de buurt toch verjongt, zoals mevrouw Dieuwertje Botman-Almeida in een open brief had geschreven. Meijer:

"Dat kan ik mij niet herinneren." De omwonenden luider: "Leugenaar." In week 4 verwacht Meijer juridisch advies maar, zegt hij: "Het college heeft wel aan betrokkenen aangegeven dat een traject van intrekking van de verleende vergunning niet zeer kansrijk lijkt." Geen handige opmerking, vindt men op de tribune. Bouberg Wilson in herhaling: "Intrekken moet je ook niet doen, je moet hem nietig verklaren." Met bijval van enkele andere raadsleden pleit hij voor een zo open mogelijke hantering van het onderwerp vanaf nu. Bijvoorbeeld door het te agenderen op een Ronde Tafel bijeenkomst, dan kunnen alle betrokkenen en de pers meepraten. Meijer zegt toe dat hij in ieder geval zal laten nagaan of daar bij betrokkenen behoefte aan is. Hij sluit zijn reactie op de interpellatie af: "Samengevat hebben (wij) de zaak in het begin onderschat en 'balen' daar van." ●

## Eenzijdige berichtgevingen over omstreden poort Groot Bentveld

**BENTVELD** - Enkele lezers van onze krant klagen over eenzijdige berichtgeving over de inmiddels beruchte poort. Die klachten zijn niet onterecht. Onze verklaring: In het kader van hoor en wederhoor hebben wij diverse pogingen ondernomen om de eigenaar van Groot Bentveld, Jack Bakker, de gelegenheid te geven zijn kant van de zaak naar voren te brengen. Hij reageert daar niet op. Ook vroegen wij burgemeester Niek Meijer om een interview, om meer inzicht te krijgen in de passieve houding van het college. Dat verzoek werd afgewezen omdat Meijer er in dit stadium de voorkeur aan geeft

zorgvuldig te zijn en terughoudend naar de pers. Daarom moesten wij het doen met dossierinformatie die, eerlijk is eerlijk, vlot door de gemeente werd verstrekt. En met de meningen van buurtbewoners die zich wel willen laten horen. Het is niet anders. Gelukkig heeft de burgemeester tijdens de raadsvergadering op 25 januari gezegd dat hij bereid is vragen van bewoners en de pers te beantwoorden. Wij hebben dus opnieuw een interview met hem aangevraagd en dat werd direct ingewilligd. Het gesprek is woensdagochtend 1 februari, maar dat is te laat voor de krant van deze week. Wordt dus vervolgd.. ●

Brief van eigenaar Groot Bentveld over de omstreden poort

# Bakker blijft gewoon doorgaan met zijn 'poort-plannen', de burens grijpen nu in

**BENTVELD/REGIO** - Een week na de verassingshaag stuurt Jack Bakker op 24 januari een vertrouwelijke brief aan de omwonenden. Die zijn zeer verontwaardigd. Op 25 januari laat Bakker een lading zand storten op de fundamenten van de beoogde poort. Kun je uit deze feiten afleiden wat Bakker nu verder van plan is? De burens hebben daar geen moeite mee: Bakker gaat volgens hen gewoon door met zijn plannen, ongeacht de met de gemeente overeengekomen bouwstop en ongeacht de (pre-)mediation. Tijd voor ze om in te grijpen.

door Ruud Vader

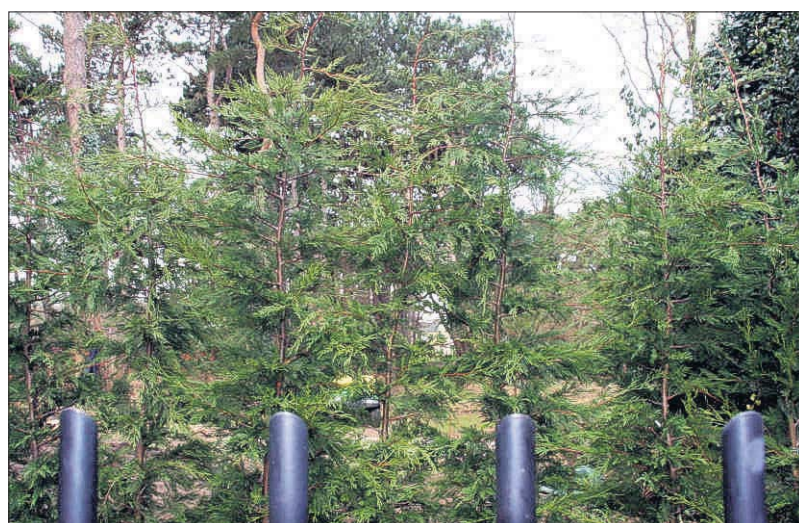
Wij spreken Gerard & Marja Post en Wim Post (geen familie), woordvoerders namens de bewoners van de Taxuslaan. Bakker schrijft dat hij met zijn brief meer begrip hoopt te krijgen voor zijn plannen. Hebben de burens dat nu ook? De Post's: "Geen sprake van. De brief is een schoffering voor ons en voor de gemeente. Bakker zegt bijvoorbeeld dat hij geen opdracht aan Studio Job heeft gegeven om een poort te maken met een associatie naar Buchenwald. De ontwerper mocht volgens hem naar eigen inzicht voortborduren op eerder werk, met name werk over industriële iconografie. Dat zich onder dat eerdere werk van Studio Job ook Holocaust gerelateerde ontwerpen bevinden meldt Bakker niet in zijn brief. Wel dat ook hij was verrast

door de bel en de inscriptie op de klepel (Jedem das Seine, -red.) die Job hem na de vergunningsaanvraag liet zien. Job had gezegd dat door het luiden van de bel de letters op de klepel zullen slijten en uiteindelijk verdwijnen. Onzin natuurlijk, ten eerste zal de bel hier niet of nauwelijks worden geluid, ten tweede heeft Bakker kennelijk niet aan Job laten weten dat hij zo'n ontwerp niet wilde. Waarom heeft die anders op de TV gezegd dat hij de poort, mét associatie aan de Holocaust, voor zijn opdrachtgever had gemaakt?"

**Onrechtmatig**

Wat gaan de burens nu doen? Antwoord: "Wij zullen nu juridische stappen inleiden. Ondanks oproepen tot snel ingrijpen vanuit de raad wil burgemeester Niek Meijer alleen maar afwachten en onderzoeken, terwijl Bakker ondertussen gewoon doorgaat met zijn plannen en de afspraak van een moratorium van drie maanden volledig negeert. Uit zijn brief blijkt duidelijk dat hij de poort al klaar heeft staan om te worden geplaatst en dat hij dat ook wil gaan doen."

Maar met de haag coniferen er voor doet hij dat nu buiten het zicht, dat is toch aardig van Bakker? De Post's: "Daar denken wij bepaald anders over. Ten eerste heeft Bakker de vergunning voor de poort gekregen op basis van valse informatie, dat is onrechtmatig. Ten tweede is er een



aanloop naar een mediation en is er een bouwstop van drie maanden afgesproken. Als Bakker er tijdens die bouwstop echt samen met ons in een mediation uit had willen komen, had hij met ons kunnen praten. Dat doet hij niet. Hij heeft nu een haag laten plaatsen die de zichtlijn naar de hofstede volkomen afsnijdt. Laat dat nou net het argument zijn waarop de eerste aanvraag werd afgewezen. Volgens burgemeester Niek Meijer was die afwijzing gebaseerd op het grote historische belang dat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed aan de zichtlijnen naar Groot Bentveld hecht. Dat belang onderschrijven wij volledig. Het maakt een heel verschil of je uitkijkt op een mooie laan en een landgoed of op een groene muur van coniferen. Het wegvallen van de

**"Het maakt een heel verschil of je uitkijkt op een mooie laan en een landgoed of op een groene muur van coniferen. Het wegvallen van de zichtlijn treft overigens de gehele buurt in Aerdenhout en Bentveld", aldus boze bewoners van de Taxuslaan (Foto: Ruud Vader).**

zichtlijn treft overigens de gehele buurt in Aerdenhout en Bentveld."

**Overval-tactiek**

Wat willen de burens met juridische stappen bereiken? De Post's: "We willen dat de poort er niet komt, dat de haag weer wordt weggehaald en dat de zichtlijn wordt hersteld. Wij willen dat bereiken door de burgemeester en zijn wethouders op hun verantwoordelijkheid en bevoegd-

heid in deze zaak te wijzen en hen te bewegen te doen wat zij in de eerste plaats al lang had moeten doen: een onrechtmatig verstrekte vergunning nietig verklaren. Onze aanvankelijke bereidheid om een mediation te overwegen trekken wij in. Dat lijkt Bakker momenteel zelf ook te doen. Hij vindt de aangewezen mediator te licht en niet, zoals het hoort, in gezamenlijk overleg met de partijen aangewezen. Tijdens zo'n proces horen partijen zich te onthouden van gedragingen die de mediation kunnen bemoeilijken of belemmeren. Een mediation heeft voor ons geen zin meer, als Bakker die simpele spelregel niet eens wil volgen. Hij hanteert in plaats daarvan een overval-tactiek van eerst handelen en dan informeren. Dat heeft hij met betrekking tot de poort zelf gedaan, twee weken geleden opnieuw met de haag en vorige week nog een keer met het storten van zand op het fundament. Van zulke tactieken hebben wij meer dan genoeg. Het is tijd om in te grijpen."

Gerard Post: "Wij benadrukken nogmaals dat wij onze actie niet alleen voor onszelf voeren, maar voor alle mensen, die zich door het plaatsen van het naar de oorlog verwijzende kunstwerk, al of niet zichtbaar, gekwetst voelen. Wij hebben vele adhesiebetuigingen uit de bevolking ontvangen en mogen deze mensen niet teleurstellen." ●