

Commissie Ontwikkeling 26-03-2009**woordelijk verslag van agenda punt 11: Dreefschool Haarlem**

Wethouder: Jan Nieuwenburg

Voorzitter commissie Ontwikkeling: Wim Catsman (CDA)

Raadsleden:

Martien Brander: PvdA

Pieter Elbers: SP

Jur Visser: CDA

Fedde Reeskamp: D66

Denise Eikelenboom: VVD

Sjaak Vrugt: Axiepartij

Cees de Vries: Partij Spaarnestad

Tenda Hoffman: Groenlinks

Insprekers:

Lida Koetsveld: Dir Dreefschool

Annelies Mulder: Medezeggenschapsraad

Liesbeth Berkhouwer : ouder

Cora Gravesteyn: vz. wijkraad Welgelegen

Jet Wijnberg: bewoner park

Erik Haverkorn v.v.z. stichting

www.haarlemsbouwplannen.nl**Agendapunt 11**

Voorzitter Wim Catsman: Namens de insprekers heb ik namens de Dreefschool allereerst staan, mevrouw Koetsveld. U heeft enkele minuten en u krijgt de microfoon aan het praten door op het groene knopje te drukken. Ga uw gang.

Koetsveld: Ik ben Lida Koetsveld, directeur van de Dreefschool sinds een jaar en nu ben ik directeur geweest van inmiddels, dit is de 4^e basisschool en 2 ervan heb ik verbouwd, 1 in Soest en 1 in Den Haag en toen ik hier de benoeming aanvaardde zag ik een gebouw waar ik geen vertrouwen in had, maar ik zag een team waar ik geweldig veel vertrouwen in had en ik zag kinderen die ik super vond. Dit zijn kinderen die de ruggengraat van de samenleving gaan vormen, waar de basis voor die kinderen geschapen moet worden om door te kunnen studeren. Die basis leggen wij in de basisschool. Er zijn heel veel onderwijsvernieuwingen op het basisonderwijs afgekomen. Dit team heeft ondanks al zijn beperkingen in het gebouw dat allemaal weten te realiseren. Ik werd benoemd om hier een brede basisschool te realiseren. Ik weet dat u prachtige subsidies in uw zak hebt, maar wat heb ik aan prachtige subsidies als ik geen ruimte heb. U doet deze kinderen ernstig tekort. Ik vind het heel verdrietig te moeten zien dat Haarlem, een stad met zo een prachtige populatie, dit creëert voor kinderen die zoveel potentie hebben. Dat doet me zeer en ik pleit dan ook vanuit de grond van mijn hart, smeed ik om een paar jaar begrip van iedereen. **Het gaat om een paar jaar dat wij het Frederikspark nodig hebben, want ons is een prachtige locatie beloofd** waarbij wij de groepen kunnen huisvesten die we nu op een onfatsoenlijke manier hebben gehuisvest en ja ik heb als directeur altijd het gevoel gehad dat ik de keuze heb tussen 2 emoties. Tussen of trots of schaamte en ik heb daarmee geworsteld in het afgelopen jaar, want telkens als ik iemand rondleid in mijn school moet ik me schamen, hoe het eruit ziet. Dat vind ik verschrikkelijk, maar toch heeft de trots het gewonnen, trots op die kinderen en trots op het team. Deze mensen, deze kinderen, deze ouders verdienen beter en ik vraag aan u, kiest u voor trots of kiest u voor schaamte.

Wim Catsman: Dank u wel, dat is een duidelijke toon. Misschien kunt u de microfoon uitdoen dan wil ik het woord aan mevrouw Mulder geven. Gaat uw gang.

Mulder: Dank u wel. Mijn naam is Annelies Mulder. Ik ben lid van de medezeggenschapsraad van de Dreef. Ik vertegenwoordig heel veel van de ouders die hier vanavond aanwezig zijn. Iedereen heeft recht op een goede werkplek. Ik denk dat we

allemaal een wettelijk recht hebben op onderwijs. Beide zijn hier aan de orde, want beide worden op de Dreefschool op dit moment heel moeilijk ingevuld. Ik wil dat illustreren met een klein voorbeeld en dan snel to the point komen. Mijn vader is laatst meegegaan naar de opadag van de Dreef, hij is 83, hij kwam naar buiten en hij zei, ik weet het niet meer zo goed, maar ik dacht dat jouw school er beter uitzag indertijd. Dat was begin 70'er jaren. Dat heeft me heel erg aan het denken gezet, want je went er een beetje aan op de Dreefschool, maar het punt is waardoor wij heel veel hulp vragen. Wij bewerkstelligen dat de noodlokalen heel snel gerealiseerd worden is als er 2 grote problemen zijn met de Dreefschool. Allereerst is het veiligheid en ik bedoel met veiligheid, basisvoorwaarden om te kunnen werken, dat geldt voor leerkrachten zowel als leerlingen. Ik bedoel met veiligheid ook gezondheid. Wij gaan als ouders binnenkort CO2 metingen doen om te kijken hoe het daarmee gesteld staat en misschien, nee niet belangrijker, maar even belangrijk is kwaliteit van onderwijs. Ik durf langzamerhand te beweren dat de kwaliteit van het onderwijs van de Dreefschool wat van oudsher uitstekend bekend staat, onder druk staat en dat weten de kinderen niet, want die malen niet om faciliteiten, maar dat weet je wel als je ziet waar een tegenwoordig de normen die zijn opgesteld voor nieuwe schoolgebouwen aan moeten voldoen, individualisering van onderwijs is heel wezenlijk, nou dat is allemaal buitengewoon lastig op de Dreefschool want daar is geen ruimte over, iedere ruimte is gebruikt, er is 1 gemeenschappelijke ruimte waar we met een paar mensen in kunnen en voor de rest is iedere locatie ingenomen door kinderen en kan er niet in kleinere groepen en/of kinderen die meer zorg hebben onder de arm worden genomen. We hebben die ruimte dringend nodig. We zijn blij met de toezegging van de Kleine Houtweg, maar we moeten nu snel dit pand kunnen verbouwen om betere faciliteiten te kunnen bieden. Ik wil afsluiten met de mededeling dat mijn dochter mij gister verraste door naar Jeugdjournaal te schrijven en die schreef letterlijk: het zit me dwars, want dat is de rubriek, dat ik op een onveilige school zit terwijl het een hele leuke, hartstikke goede school is met fijne leraren. Het lijkt wel, zei ze, of dat niemand ons wil helpen, de gemeente niet, de burgemeester niet en ook de omwonenden niet. Ik vraag u daar hulp bij, wijs ons de weg en versnel waar u kunt, want we hebben u hard nodig. We hebben die noodlokalen zo snel mogelijk nodig. Dank u wel.

Wim Catsman: Dank u wel. Derde spreker is mevrouw Berkhouwer

Berkhouwer: Dat klopt. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Liesbeth Berkhouwer. Ik ben ook één van de ouders van kinderen op de Dreefschool. Een paar puntjes, eigenlijk een soort resumé van hetgeen hiervoor is gezegd. Ik denk dat Annelies zojuist voldoende duidelijk heeft aangegeven waarom er een noodzaak is voor de bouw van noodlokalen, **tijdelijke noodlokalen voor 2 jaar in het Frederikspark**. Ook het belang daarbij heeft aangetoond en ook dat daar geen uitstel meer mogelijk is. Dan kom ik op het punt waarvan ik bang ben dat dat straks ook aan de orde zal komen, namelijk kunnen we niet ergens anders in het park die noodlokalen beter neerzetten. Is er niet nog een alternatief tov parkeerplaats naast het Chinese restaurant, dat zit daar inmiddels. Volgens mij is daar onderzoek naar gedaan en volgens mij heeft het college ergens vorig jaar september als ik het goed heb, toch wel een besluit genomen over deze locatie om meerdere redenen. Allereerste reden bv dat op deze locatie, heb ik van de architect begrepen, de minste monumentale bomen zouden moeten worden gekapt, zullen moeten worden gekapt, sterker nog geen een. Ten tweede als je kijkt naar de locatie tov de omliggende bebouwing, maar ook bv beschermd stadsgezicht, aan de Dreef, het prachtige provinciegebouw, dat soort punten heb je natuurlijk op deze plek geen last van. We kunnen geen uitstel meer hebben. Waarom zouden we nog meer alternatieven gaan onderzoeken als we van tevoren al weten

we hebben ze onderzocht, het college heeft ze onderzocht, als we van tevoren al weten dat er geen betere alternatieven zijn. Dan een ander punt dat vast aan de orde zal komen, wat ik ook al vaker hoor in soortgelijke procedures, ja tijdelijk, tijdelijk, zal dat nu wel tijdelijk zijn? Wordt het toch niet langer, zal het 3 jaar worden, 4 jaar, misschien staat het er wel altijd. Nou ja daarvan kunnen we vaststellen dat natuurlijk volledig zeker is inmiddels dat **de 2^e vestiging van de Dreefschool aan de Kleine Houtweg gevestigd zal zijn. Vanaf januari 2011 is dat pand vrij, dan wordt er verbouwd na de zomer van 2011 gaat de Dreef daarin**, dan wordt het Dreef 20 en de Kleine Houtweg. Dat staat vast en daarbij komt dat we in de wet nog steeds een voorziening hebben, die is er gewoon ingebleven, onder de nieuwe wet op de Ruimtelijke Ordening dat de tijdelijkheid gehandhaafd kan worden, dat is een wettelijke verplichting om het daarna weg te halen. En dan komen we tot de slotsom, de weging van belangen waar denk ik, als het, ik hoop het niet, als het ooit tot een rechtszaak zal komen, in deze procedure en ik hoop het van ganser harte van niet, maar dan komen we tot de klassieke weging van belangen, tijdelijk zeer beperkte schade als je al van schade zou kunnen spreken, aan het Frederikspark die na 2 jaar weer weg is die schade. Dat punt, minder uitzicht voor omwonenden, dat aan de ene kant belang, aan de andere kant op korte termijn goede noodlokalen waardoor Dreef 20, waar niets langer kan verbouwd kan worden. Daarna de kinderen uit de noodlokalen weer naar Dreef 20 kunnen en de kinderen van het Leidseplein, want die zitten nu aan de andere kant van de stad ongeveer, ook niet echt handig, naar de noodlokalen kunnen totdat de Kleine Houtweg vrij is. Nou ik heb al wel een gevoel welke kant die belangenafwegingen op zou gaan. Dank u wel.

Wim Catsman: De volgende inspreker is mevrouw Wijnberg, misschien kunt u ook vertellen voor wie u spreekt.

Wijnberg: Ik ben Jet Wijnberg en ik woon in het Frederikspark en ik spreek ook in namens de buurtbewoners. We maken ons ernstige zorgen over de plannen van de gemeente ten aanzien van plaatsen van 10 noodlokalen tbv de Dreefschool. **Voordat het plan überhaupt opgemeten was, werd er al toegezegd dat er 10 noodlokalen in het Frederikspark geplaatst zouden worden. Na onderzoek bleek echter dat de noodlokalen op dat terrein niet verantwoord ingepast konden worden. Eerst werd er gekeken naar 2 x 5 lokalen op elkaar gestapeld.** Dit bleek een slecht plan te zijn en ook monumentendienst Haarlem adviseerde negatief. Daarna dacht men eraan om 10 lokalen dan maar naast elkaar te plaatsen. Ook dit bleek geen optie te zijn en ons werd verzekerd dat dit plan dan ook geen doorgang zou vinden. En wat blijkt nu, tot onze grote verbazing, dat **het oude plan weer uit de kast** gehaald wordt. Hoe kan het dat het plan dat niet bleek in te passen, nu ineens wel inpasbaar is. Is er ook gedacht aan dat er buiten de honderden kinderen die er nu al spelen, nog eens honderden bij komen terwijl het Frederikspark de druk nu al niet aan kan en zeker het grastapijt niet. Daarnet werd er gezegd dat er zegmaar een paar jaar gebruik gaat worden van het Frederikspark. De school maakt nu al structureel een beroepsmatig gebruik van dit rijksmonument. Stelt u zich eens voor dat de Bos en Vaartschool het Florapark ook als schoolplein gaat gebruiken? Waarom de Dreefschool wel en de Bos en Vaartschool niet. Ook vanuit het onderwijs gezien is dit een oneerlijke concurrentie. Ik wil benadrukken dat het Frederikspark het oudste villapark is en dicht bij het centrum ligt dan welk park in Haarlem ook. Het park wordt de laatste jaren na de renovatie veel intensiever gebruikt dan voorheen. Het is een park dat uitermate belangrijk is voor de stad Haarlem. Ik heb wel eens het idee dat daar te gemakkelijk aan voorbij wordt gegaan. Ik wil een citaat uit de stadskrant Haarlem van 12 maart jl aanhalen. Investeren in kwaliteit is goed voor de economie van de stad en biedt een blijvend aantrekkelijk omgeving. Bovendien kan Haarlem zich landelijk nog beter

presenteren als monumentale stad. Kunt u mij vertellen hoe dit rijmt met de 10 noodlokalen die in het Frederikspark eventueel zouden komen? Volgens ons zijn er genoeg alternatieven. Is er bv al gedacht aan de open plek bij de Koningin Wilhelminalaan? Deze plek lijkt ons uitermate geschikt. Ten eerste ligt dit op een veel rustiger punt waardoor het veiliger is; ten tweede ligt het veel minder in het zicht en wordt veel minder druk bezocht dan het Frederikspark. Ook zou er nog aan het doodlopende stuk van de Spanjaardslaan gedacht kunnen worden. Ook dit punt ligt veel rustiger, is veiliger en ligt ook minder in het zicht. Ik hoop van harte dat u zich nog eens over de alternatieven zou willen buigen, ook Cobraspen biedt nog enkele geschikte panden te huur aan. Ik dank u wel.

Wim Catsman: Dank u wel, de heer Haverkorn staat als volgende op mijn lijst. Gaat uw gang.

Haverkorn: Oh u spreekt niet in voor de Dreefschool.

Catsman: Laat het maar aan mij over om het woord aan iemand te geven. Nu heeft u het woord mijnheer Haverkorn.

Haverkorn: Dank u wel mijnheer Catsman. Fijn dat u mij meteen op mijn nummer zet. Ik ben even van mijn à propos. Ja we hebben een paar vurige pleidooien gehoord, zeer emotioneel, heel goed geformuleerd, maar ik heb toch wat bedenkingen bij de plannen en dat komt niet in de laatste plaats door de manier waarop het hele plan opgezet is door de gemeente die niet op een goede manier de wijkraad erbij betrokken heeft, want er zijn wel keuzen gemaakt uiteindelijk uit 16 locaties, als ik het goed zeg uit mijn hoofd, **maar daar is de wijkraad bv niet bij betrokken geweest, laat staan dat anderen daarbij betrokken zijn geweest.** Dat had een hoop gedonder kunnen voorkomen. Wij hebben steeds heel duidelijk gezegd en dat wil ik ook tegen de insprekers van de Dreefschool zeggen, dat wij beslist niet het onderwijs van uw kinderen willen dwarsbomen of moeilijker willen maken of wat dan ook. Maar we hebben wel steeds gezegd, we willen dat er een goede plek voor uitgekozen wordt. We hadden al vrij snel gezien, dat het eerste plan, dat is al door mevrouw Wijnberg gezegd, dat het gewoon niet past op die plek. Ik heb daar ook gestaan met de adviseur van Salomo, of liever gezegd van de Dreefschool, die zei ja we begrijpen niet dat dit gekozen is, want hier kan het niet. Nou toen ging het van tafel. 4 December was er voor dat project een vergunningaanvraag gepubliceerd. Die vergunningaanvraag heeft men laten verlopen; er is geen gebruik van gemaakt en toen werden we opeens op een andere tafel kwam er weer een vergunningaanvraag en laten we zeggen dat de eerste vergunningaanvraag al heel summier geformuleerd was, maar de tweede zo mogelijk nog korter, want er staat letterlijk alleen dit: *Frederikspark, plaatsen semi-permanente locatie met onderwijsfunctie.* Nou ten eerste semi-permanent dat is iets anders dan tijdelijk, maar we weten niet hoe we dat interpreteren moeten. **Er zijn geen termijnen bij. Het is ja, er zijn geen stukken ter inzage, ook voor de raadsleden vanavond zijn er geen stukken, dus wie kan nu eigenlijk wat beoordelen.** Nou niets dus eigenlijk. Vervolgens kom ik een brief tegen vanmiddag op de website van Salomon en dat is een brief aan de ouders, verzorgers en personeel van de Dreefschool en daar kom ik dus gewoon tegen dat eigenlijk zij hun zinnen erop gezet hadden dat het met ingang van 1 april a.s. al allemaal rond zou zijn geweest. Ze zeggen in die brief dat dat dus niet kan, nou dat blijkt dus ook wel, maar, of liever gezegd dat dat niet haalbaar bleek te zijn, maar op de een of andere manier heeft die school dus de indruk gekregen dat dat wel zou kunnen. Nou dat kan dus niet en dat blijkt maar. Die school, die Dreeflokalen die zijn sowieso dan door de Dreefschool gepland in een rijksmonument, nou ik vind niet dat het rijksmonument, met alle respect voor de kinderen, daar hoort in een

rijksmonument geen noodgebouw te staan.

Vervolgens over de locatiekeuze. We hebben een paar andere locaties aangekaart, ook met de adviseur van de Dreefschool. Eén daarvan was aan de Dreef in het driehoekje, tussen, ja dat is een beetje moeilijk te omschrijven, zeg maar vrij dicht bij het provinciegebouw, het Bremer Zwiersgebouw, dan weten sommige, in ieder geval de raadsleden wel wat ik bedoel. Dat leek te kunnen, dat is opeens weer van de baan gegaan en nu doet zich het volgende voor. Ik ben met die adviseur ook naar het Korte Spanjaardslaan gegaan in december als ik het goed uit mijn hoofd zeg en daar hebben we staan te kijken en daar was ook volgens hem wel ruimte, ware het niet dat daar ontzettend veel takken over de weg hingen en dat hij zei, ja hier kan ik ze niet neerzetten want dan ruïneren we de bomen die daar staan. Dus die locatie viel op dat moment af. Nu heb ik een vraag aan eigenlijk ja, die vraag moet ik eigenlijk aan de Dreefschool stellen, maar die moet ik dus aan de voorzitter stellen in de hoop dat hij hem weer stelt aan hun. De Dreefschool die zoekt dus noodlokalen. Noodlokalen die dichtbij de huidige locatie liggen en dat is, omdat als er verbouwd wordt aan de Dreef, dat er een aantal lokalen in gebruik blijven. Ik heb toen bij die adviseur al gezegd, van is het dan niet beter om meer vrijheid te krijgen in keuze als je zegt we halen de hele school leeg, dan kan je veel sneller verbouwen, dat is in het voordeel van de school. Je hoeft niet meer rekening te houden waar dan die nieuwe locatie is want de hele school en al het brengen en halen concentreert zich dan toch weer op een nieuwe plek. Nou die plek, dat zou bv, maar dat hangt er vanaf hoeveel lokalen er in gebruik blijven tijdens de verbouwing en mij is toen gezegd dat dat om 2 lokalen ging en denk ik nou, als je er nu 10 verplaatst, dan kan je misschien beter zeggen, ik ga er 12 verplaatsen en dan naar één en dezelfde locatie. Dus die studie die zou ik wel opnieuw willen zien. Dat zou ik wel in een nieuwe studieopdracht opgenomen willen zien. Daarbij komt dat als er verbouwd wordt, dan kan ik me niet voorstellen dat dat nu erg veel rustig onderwijs gaat geven op de Dreefschool zelf, want als er 2 lokalen aan de voorkant in gebruik blijven, dan is het misschien toch ook om die reden wel handiger om te zeggen de hele Dreefschool gaan we een noodlocatie geven. Nou intussen doet zich nog iets merkwaardigs voor, dat is de korte Spanjaardslaan waar al die takken de zaak onmogelijk maakte. Tot onze stomme verbazing is er in de week 13 en 19 maart zijn al die takken afgezaagd. Dus al die bomen zijn tot 10, 12 meter hoogte geheel tegen

Wim Catsman: Mh Haverkorn, u gaat richting afronden

Haverkorn: Ja, dat ben ik al bijna. Al die takken zijn eraf gezaagd, dus je zou kunnen zeggen laat die adviseur nog een keer kijken of die nu wel de boel op de plek kan hijsen zonder de bomen te vernielen, want dat is al door de gemeente zelf gedaan. Ik dank u wel. Oké dan dank ik de commissie ook.

Wim Catsman: Mevrouw Gravesteijn. Wijkraad Welgelegen is volgens mijn lijstje de laatste inspreker. Gaat uw gang.

Gravesteijn: Dank u wel voorzitter. Sinds het besluit van B&W in september 2008 heeft de wijkraad Welgelegen herhaaldelijk het standpunt naar voren gebracht en nogmaals wil ik hier duidelijk maken dat de wijkraad het belang van de goede oplossing voor de tijdelijke huisvesting van de Dreefschool steunt. Wijkraad Welgelegen heeft steeds de intentie gehad om constructief mee te werken aan het zoeken van de oplossing want die moet er komen. Dat echter het rijksmonument Frederikspark aan de Dreefschool hiervan de dupe moet worden, dat ligt erg moeilijk in de wijk. Het Frederikspark is het oudste speelpark in

Nederland en is openbaar groen dat voor iedereen en de hele stad en meer mensen toegankelijk moet zijn en niet alleen voor de kinderen van de Dreefschool en met zo een monument, zo een rijksmonument moet je heel zorgvuldig omgaan. Wij maken ons ernstig zorgen over de zogenaamde tijdelijke bouw in dit rijksmonument. Dat heeft de heer Haverkorn ook net al aangegeven. In de stadskrant van 19 februari staat daar heel beperkt omschreven nu in totaal andere woorden dan een eerdere bouwaanvraag, Frederikspark plaatsen semipermanente locatie met onderwijsvoorziening. Wij weten dat dit een juridisch andere inhoud heeft en ruimte geeft tot een veel langere periode dat die noodschool zou kunnen blijven staan. Hierdoor rijst de vraag ook of het hier werkelijk wel gaat om gegarandeerde kortlopende tijdelijke noodbouw. Daarvan is al eerder sprake geweest. Alleen als een tijdelijke noodbouw voor maximaal 2 jaar kan worden gegarandeerd op een veilige plek in het Frederikspark, en dat is volgens ons niet aan de drukke Frederiksparkweg en op dat parkeerterreintje dan zal wijkraad Welgelegen daar wat minder moeite mee hebben. Maar rijksmonument Frederikspark hoort niet bebouwd te worden. Het neemt niet weg dat dus ook omwonenden toch bezwaar hiertegen kunnen gaan maken en dat zal de planning om in augustus 2009 de noodlocatie te bouwen op losse schroeven kunnen zetten. Een bezwaarprocedure kan een behoorlijke tijd vergen. De dependance aan de Kleine Houtweg zal gereed zijn in het schooljaar 2011. De kosten voor het bouwen van de noodschool, die tijdelijk toch die huisvesting moet bieden, zijn geraamd op 750.000 euro. Als je het sommetje naast elkaar legt voor de tijd waarvoor dit nodig is, dan mag je je misschien wel afvragen, vraagt u zich misschien ook af, wij in ieder geval wel, of het wel verantwoord is om voor zo een periode van 1 jaar, 1,5 jaar zo een bedrag uit te geven.

Wijkraad Welgelegen geeft hier nog het volgende in overweging en dat is in aansluiting op wat de heer Haverkorn ook net zei. Het is ons niet helemaal duidelijk of er tijdens de renovatie van het Dreefgebouw toch activiteiten in het oude gebouw achterblijven. Als dat het geval is lijkt dat voor ons, voor de achterblijvers een ongezonde en onwerkbare situatie. Als het te renoveren gebouw aan de Dreef geheel leeg is tijdens die renovatie is het argument van Salomo om de noodlokalen zo dicht mogelijk bij de oudbouw te hebben aan de Dreef een loos argument en zou dan ook naar een andere locatie kunnen worden uitgeweken. Wellicht staat er toch nog ergens in Haarlem tijdelijk een geschikte school leeg voor die periode dat de Dreefschool hem nodig heeft. Dat zou eens goed moeten worden onderzocht naast de mogelijkheid of de Spanjaardslaan toch ook niet een mogelijkheid biedt. Dank u wel.

Catsman: Dank u wel. Wilt u nog even blijven zitten. Het is mogelijk dat vanuit de commissie zo dadelijk nog vragen aan u worden gesteld. Ik wilde eerst het woord geven aan de wethouder. Overigens wil ik alvast aankondigen dat ik zo dadelijk wil beginnen bij de heer Vrugt als hij vragen heeft. Hij heeft het tenslotte op de agenda gezet. De wethouder

Wethouder J. Nieuwenburg: Voorzitter het college wil er absoluut geen misverstand over laten bestaan **dat wij het zeer belangrijk vinden dat de Dreefschool geaccommodeerd wordt op een plek, zoals door de insprekers ook naar voren is gebracht, die veilig is, dichtbij de huidige locatie** en ook haalbaar is. We gaan geen plannen uitvoeren waarvan wij het idee hebben dat het ingewikkeld is. Niet alleen mijn collega Van Velzen, maar ook mijn collega Divendal, ikzelf en mevrouw Van der Molen zitten allemaal met hun kont op de geldkist. Dus alle bedragen die de ronde gaan over hoe het allemaal efficiënter kan, hoe het beter kan en hoe het goedkoper kan, hebben onze dagelijkse aandacht. Dat geldt ook voor deze oplossing, maar we moeten wel wat. Ik heb bij de eerdere beraadslagingen over dit onderwerp gezegd dat wij mede om de criteria die ik net naar voren bracht, dichtbij de

Dreefschool gekozen hebben voor de locatie waar we ook aan vasthouden en dat heeft een belangrijke reden omdat u toen verzocht heeft, **ga ook kijken naar alternatieven, dichtbij de school¹ en dat hebben we gedaan**. Die leveren allemaal problemen op. Die locaties zijn niet vrij van bezwaren waardoor er dus ook sprake is van mogelijke kans op vertraging. Dat is volgens mij ook wel door de verschillende is dat gezegd. De wijkraad kan een standpunt hebben over voorkeurslocatie het Frederikspark, maar er maar iemand anders te zijn die dat wel doet en we zijn net zo ver en dat heeft geen zin. Dus wij kiezen voor een locatie die meest optimaal is, **zo dicht² mogelijk bij de Dreefschool**. Ik heb u vorige keer gezegd dat de andere locaties neerkomen op een aantal beperkingen, ik ga er niet uitputtend in zijn. Er is nadrukkelijk op onderzocht afgelopen weken of maanden, ook in overleg met de betrokkenen; het gaat om aanpassing van het groen, het is geen veiliger oplossing voor de kinderen, **verder van de school af, het staat dichtbij het gedenkm Monument³ en er moeten bomen worden gekapt⁴**. De locatie bij de provincie Noord Holland leverde problemen op, omdat wij nog in het ongewisse zijn over bouwactiviteiten daar. Wij als collega vinden het niet verantwoord dat wij portacabins zetten, tijdelijke huisvesting dichtbij een bouwontwikkelingen met alle stoornissen voor de kinderen die op dat moment in de schoollokalen zitten. Vertrouwd u er nou op dat wij gaan kiezen voor een tijdelijke oplossing, ik kom er zo nog op terug, die efficiënt is, die zo haalbaar mogelijk is en uiteraard in dit geval, vervelend ook, in strijd is met de monumentale waarde, maar ik zeg er nadrukkelijk bij, ik ben zelf wethouder monumentenzorg, dat je in deze stad te maken hebt met strijdigheden in belangen. Daar lopen wij als collega ook niet voor weg.

Op een moment dat we hier spreken over een tijdelijke, tijdelijke locatie met nadruk voor een **periode van 2, hooguit 2,5 jaar⁵**, dat is ook door de mensen gezegd die hier staan, die naar voren zijn gekomen en ook uitzicht hebben op een alternatieve locatie aan de Kleine Houtweg, dat zijn termijnen die zeer te overzien zijn. Dus zeg maar, de aantasting van het monument, zeg ik als wethouder monumentenzorg, worden uitgemeten en zeer sterk overdreven.

Dat is ook de reden geweest, ook omdat ik het beheersbaar wil hebben, dat ik in een heel vroegtijdig stadium, in contact ben getreden met de Rijksdienst voor de Monumentenzorg, die hebben ook gezegd, mits, mits het aan een aantal voorwaarden voldoet, geen aanpassing van het park, zo bescheiden mogelijke opzet, de tijdelijkheid die zeer belangrijk is, is uitdrukkelijk met de Rijksdienst afgesproken⁶, zijn wij akkoord met hetgeen wat het gemeentebestuur hier voorstaat. Omdat wij begrip hebben voor de strijdigheid van belangen. Al met al zeg ik dus hier, het college van B&W kiest in dit geval voor de tijdelijk noodlokalen ten behoeve van de Dreefschool, deze locatie omdat voor de kinderen, voor de school in dit geval de belangen van doorslaggevende betekenis zijn. **Dat verdedig ik hier en absoluut is het zo dat wij gaande de rit nog zullen kijken naar alles wat goedkoper, efficiënter, beter kan**, maar een vergunningverleningstraject dat zit er nu wel in om de doodeenvoudige reden dat wij ten behoeve van de school gewoon geen tijd meer te verliezen hebben. Dat moeten we gewoon doen, want als de nood echt aan de man is en er is geen andere oplossing mogelijk binnen de bestaande kaders moet het gewoon. Zo simpel is de werkelijkheid. Dat is ook de verantwoordelijkheid van dit college van B&W. Daar sta ik als wethouder voor. Dank u wel.

Wim Catsman: Zijn er commissieleden die de insprekers vragen willen stellen. De heer Vrugt

Vrugt: Ja toch even aan de directrice van de school, wat het meest voor de hand ligt, er werd al even gesproken over een adviseur van Salomo voor de scholen. Wat is überhaupt

zijn advies in deze hele kwestie ten aanzien van de tijdelijke locatie, ten aanzien van de te verbouwen Dreefschool want dan kom ik even bij mijn tweede en laatste vraag, hoe is nu precies de situatie. **Hoeveel klassen blijven nu tijdens die verbouwing, wat toch ook geen prettige situatie is lijkt me in dat Dreefschoolgebouw.**

-- 10:15

Koetsveld: Ten aanzien van het aantal klassen. We kunnen sinds kort 3 klassen kwijt in de huidige dependance en in dat geval zouden dus **10 klassen uitgeplaatst zijn en zouden er geen kinderen meer in het hoofdgebouw zijn. Dan is het dus leeg**⁷. De rest van de vragen speel ik door aan deze mevrouw.

Berkhouwer?: Ik heb contact met Salomo ook hierover. Volgens mij is het zo dat Salomo tot nu toe niet een vaste adviseur⁸ heeft of had. Ik weet dat daar nu ook wel een bureau bij betrokken is om het hele traject qua planning te begeleiden. Ik weet wel over de feitelijk uitvoerbaarheid van het plan dat KPG architecten daar inmiddels inderdaad de complete bouwaanvraag heeft ingediend, gisteren is die compleet gemaakt en dat daar natuurlijk niet alleen een enkele zinsnede is van semi-permanente noodlokalen maar dat er allemaal tekening zijn waarop je precies waar het om gaat, qua maat, de situering enz. maar ik kan u niet verwijzen naar een vaste adviseur. Ik weet wel dat de architect hierop zit. De aanvraag compleet heeft en dat het uitvoerbaar is.

Wim Catsman: Mevrouw Eikelenboom VVD.

Eikelenboom: Ja dank u wel voorzitter. Ja VVD vindt monumenten heel belangrijk, maar onderwijs ook dus dit bijt mekaar in dit geval een beetje. Maar ik heb eigenlijk een vraag nog aan de directrice van de school. Is het niet mogelijk dat noodlokalen alleen gebruikt worden voor zegmaar de verbouwing van de Dreefschool dus zodra dat verbouwd is, dat ze ook weer weg kunnen en dat van de andere dependance dat die pas verhuizen als de Kleine Houtweg klaar is. Is dat geen tussenoplossing, zodat die noodlokalen gewoon nog tijdelijker zijn.

Koetsveld: Het is natuurlijk niet waar we voor gaan want het splitst de school en u moet bedenken dat al 8 jaar is de school hiermee bezig. Meer dan 8 jaar, ik hoor hier zelfs al 10 jaar en dan praat je al over een totale schoolloopbaan van de kind en die tijd hebben we nu niet meer. Er is in die afgelopen jaren ongelooflijk veel vernieuwd in het basisonderwijs. Alles stagneert aan de kant van de samenwerking en het uitvoeren van nieuwe onderwijsprogramma's doordat we zo verdeeld zitten en ik denk dat met 8 jaar heb je dus in feite als gemeente al een ja een schaamtevolle score in het tekort doen van kinderen en nu is het echt het uur U. Die kans hebben we niet meer.

Berkhouwer: In aanvulling daarop als ik uw vraag ook nog mag beantwoorden. Los daarvan is het zo dat Leidseplein niet voor altijd beschikbaar is, dat ten eerste, maar daarbij u moet zich realiseren dat echt wel een eindje verderop. Het is voor ouders een logistieke.

Eikelenboom: Ik snap dat het niet ideaal is voor u.

Berkhouwer: Het is ook onveilig. Er zijn ouders, ja maar die doen dit al jaren. Die fietsen en sjezen heen en weer. Iedereen probeert dan toch met de auto te gaan, dat willen we ook niet. Dus.

Wim Catsman: De heer Elbers SP:

Elbers: Ik begrijp dat u op weg bent naar een nieuwe brede school en dat u in die locatie de Dreef dat u daar echter grote moeilijkheden heeft op het gebied van ja, luchtkwaliteit, op het gebied van ook de onderwijsvoorzieningen. Ik kom daar regelmatig bij die trappen en zo en dan vraag je je af waarom er nog geen ongelukken gebeuren en je ziet ook dat er eigenlijk geen ruimte is voor de leraren en de leraressen die een geweldige job doen op een hele slechte plaats, maar de vraag is, waarom heeft de inspecteur van onderwijs nog steeds zijn goedkeuring gegeven aan deze school, want naar mijn mening kan je voor deze huisvesting eigenlijk niet meer in deze tijd een goedkeuring verlenen.

Koetsveld: Ik denk dat er maar 1 antwoord is, ik ben er pas een jaar, maar ik denk dat ik maar 1 antwoord daarop kan vinden, dat is omdat de onderwijskwaliteit, dus wat de leerkrachten laten zien in de klas en de uitstroom, en de inspectie kijkt naar uitstroom, die is goed. Dus die maakt zich niet zo druk en verder is er denk ik een ongelooflijke grote bereidheid geweest om alle problemen altijd op te lossen. Dat is ook inherent aan basisonderwijs, helaas we zijn nogal lief. Als je werkt met kinderen dan heb je dat in je aard zitten.

Elbers: Maar neem me niet kwalijk. Als ik iets zeg over die veiligheid dan is toch het eerste dat je zegt, bv brandveiligheid en een gebruiksvergunning, heeft u een gebruiksvergunning?

Berkhouwer: Wij, zoals al gezegd, zien het inderdaad niet meer voor ons in deze school. We zijn bang voor de veiligheid en we hebben dus een regie RIE blijkt op dit moment niet te bestaan, dat is een Risico Inventarisatie Evaluatie. We hebben als ouders nu samen met de directeur een RIE aangevraagd, Cure Company komt die volgende week uitvoeren, zowel op het Leidseplein als op Dreef 20. Wij verwachten dat daar hele vervelende dingen uitkomen en zullen u daar ook van in kennis stellen. Precies hetzelfde met de brandveiligheid. Ook die de brandweer is benaderd om zo snel mogelijk bij ons een keuring weer te doen en ook daar verwachten wij vervelende dingen uit te horen die we ook bij u zullen neerleggen, want dan staan beide dingen hard op papier waaruit blijkt dat het noch een plek is om te werken, noch om naar school te gaan en zelfs gevaarlijk met het oog op brand.

Wim Catsman: Dank u wel. De heer De Vries, partij Spaarnestad

De Vries: Vraag voor de directrice van de Dreefschool. De heer Haverkorn komt met een ideetje, waarom gaat u niet met de hele Dreefschool tijdelijk verhuizen. Wat vindt u van dat idee?

Koetsveld: Ik heb geen idee, want ik ken het idee niet.

De Vries: De heer Haverkorn, ik denk dat moet u toch aanspreken, daarmee wordt het probleem simpeler, want als u nou deels in de oude school blijft en dan ook nog noodlokalen, dan wordt het zoveel moeilijker om het probleem op te lossen. De heer Haverkorn stelt voor, waarom gaat u niet met alles naar een andere locatie? Heeft u daar bezwaar tegen?

Koetsveld: Sorry dat ik. **We gaan met alles naar een andere locatie want er is totale onwenselijkheid⁹** en het is heel fijn dat de heer Haverkorn dat ook begrijpt, **om kinderen in een verbouwing te laten zitten.** Er zijn nu al behoorlijk wat gezondheidsproblemen. Het is nu al stoffig genoeg, dat wordt alleen maar erger, laat staan het lawaai. We zijn al eerder een keer een dependance uitverbouwd door de Mariastichting, dus er zullen geen kinderen

achterblijven, vandaar ook dat we 10 lokalen nodig hebben en er gaan er 3 klassen die dan nog over zijn, gaan tijdelijk naar het Leidseplein, waar we op dit moment 5 groepen hebben en dat is op 10 minuten afstand van Dreef 20.

Wim Catsman: De heer Fritz, PvdA

Fritz: Ja voorzitter, even om het helemaal scherp te krijgen. Aan de directie van de school. Uw pleidooi, want zo begrijp ik het goed, ga nou geen alternatieven onderzoeken, maar ga nu gewoon voor Frederikspark Noord, dat plan en ga dat uitvoeren. Of zegt u, want dat kan ook, als er maar op een bepaald moment ergens in de stad noodlokalen staan, vinden wij het allemaal prima?

Koetsveld: Als ik zie hoeveel tijd, ik ben hier een jaar, het simpele plaatsen van 10 noodlokalen al een jaar moet kosten. Ik heb geen tijd meer om te wachten. Dat is op.

Fritz: Dus u zegt ga nu op die plek aan de slag.

Berkhouwer: **De alternatieven zijn ook onderzocht**¹⁰. Er is heel veel gesproken ook door Salomo overigens, de overkoepelende scholenorganisatie, over alternatieven, dus uw vraag in het begin, kiest u voor het niet onderzoeken van alternatieven. Dat is niet aan de orde. Het is de vraag, zegt u zijn er genoeg alternatieven onderzocht en is de tijd op of gaan we nog langer door met alternatieven onderzoeken in de hele stad. Nou dan is het antwoord .. (ja?19:20)

Catsman: Het is niet de bedoeling dat sprekers onder elkaar gaan discussiëren. Mijnheer Haverkorn.

Haverkorn: De school heeft de vergunning laten verlopen.

Catsman: Dank u wel. Verder nog iemand die vragen wil stellen vanuit de commissie. Niet. Is er behoefte aan debat. Ik begin bij de heer Vrugt, die heeft het aangebracht.

Vrugt: Ja want eigenlijk wordt de hele zaak nog weer anders als ik had begrepen. Reden dat ik het geagendeerd heb immers is dat we vorig jaar een half jaar geleden, of misschien iets korter geleden in deze commissie het hebben gehad over de noodlokalen. De discussie was inderdaad over een eventueel alternatief aan de Dreef, waar de commissie op zich wel oren naar had en sindsdien hebben we niets meer gehoord. Ik heb 1 keer nog tussentijds aan de wethouder gevraagd hoe staat het ermee en toen kregen we het verhaal, ja ik ben ook in gesprek met de provincie. Dat was in de situatie dat inderdaad de eerdere aanvraag, **de eerste aanvraag verlopen was**. Dus ja dat roept toch van mij als commissielid een heleboel vragen op en inmiddels hoor ik weer andere dingen zoals inderdaad de bevestiging dat, terecht natuurlijk, de hele Dreefschool tijdens de verbouwing leegkomt. Dat lijkt me bijzonder onwenselijk dat je daar toch nog een aantal klassen zou laten zitten tijdens de verbouwing. **Daarmee vervalst naar mijn idee de noodzaak om dichtbij het oorspronkelijk gebouw van de Dreefschool te gaan zitten, waarmee volgens mij een oplossing gevonden zou moeten kunnen worden voor zowel de mensen die zich begrijpelijk druk maken over het Frederikspark als voor de mensen van de Dreefschool die zeer begrijpelijk nu eindelijk een plek willen en nodig hebben.**

Hoffmans: Voorzitter mag ik even, ja misschien is het een punt van orde, maar de wethouder die gaf net aan dat er alternatieven zijn onderzocht en dat er ook bezwaren en

nadelen aan kleven en ik heb er zelf eigenlijk wel behoefte aan voordat we nu met elkaar de hele ronde gaan maken om van de wethouder te horen welke alternatieven er zijn onderzocht en wat dan de bezwaren zijn die daaraan vastzitten. De heer Vrugt die begint nu van nou dan kan het misschien toch ergens anders, maar ik begrijp ook echt heel goed het pleidooi van de Dreefschool dat ze zeggen het is nu onderzocht, het mag niet nog meer tijd in beslag nemen. Ik hoor dus eigenlijk graag liefst nu op dit moment van u, waarom de alternatieven geen alternatieven zijn.

Catsman: De wethouder

Wethouder: Ik heb u aangegeven wat de alternatieven in het Frederikspark zelf, had ik met u afgesproken, dat dat geen haalbare opties¹¹ zijn. Ik heb u de argumenten daarvan net gegeven. Ik dus niet in herhaling treden, ook terwille van de tijd. Serieus. Er is door de afdeling ruimtelijke plannen wel degelijk ook buiten het Frederikspark gekeken en er zijn geloof ik zo een 10 locaties in de omtrek in beeld geweest.

Elbers: 14

Wethouder: 14 locaties, zelfs meer dus. Allemaal bekeken en naar merite beoordeeld en waarbij verschillende redenen en argumenten een rol speelden is uiteraard inpasbaarheid, stemming, kun je zoveel mogelijk werken naar een unilocatie om ook voor de school een beheersbare situatie te hebben. Veiligheid is een heel belangrijke criterium geweest. Snelheid. Ik denk dat door de mensen die hier ingesproken hebben terecht is geconstateerd dat het te lang duurt en dat er dus nu ook een adequate voorziening moet zijn om ervoor te zorgen dat de school ook naar een permanente locatie over niet al te lange tijd door kan verhuizen. Ja kijk ik zeg ook voor een deel het is ook gewoon uitvoerig waarvan ik best begrijp dat u daar als Raad een positie in wil hebben, maar u moet toch echt een aantal dingen aan het college overlaten omdat wij toch ook wel inzien dat wij een optie willen kiezen die punt 1 de minste bezwaren met zich meebrengt maar toch ook het meest ideaal is voor de doelgroep die het treft en ik heb u net in mijn betoog uitdrukkelijk uiteengezet dat wij hier als college kiezen voor een goede accommodatie van de Dreefschool. Dat wij daarbij ook uiteraard letten op de kosten, dus alles wat voorbij komt om het in de toekomst beter te laten lopen of alternatieven. Wij houden de ogen en oren open, maar punt is wel als wij op een moment komen waarop het echt moet, dat die vergunning er ligt en dat die dingen geplaatst kunnen worden.

Vrugt: Voorzitter ook nog een tijdje

Wethouder: Zo simpel is de werkelijkheid. Ik treed niet in herhaling, ik heb voldoende gezegd.

Vrugt: U heeft terecht nou, haast wil ik niet zeggen, juist op het feit dat het wel eens tijd wordt, begrijp ik niet hoe dan in eerste instantie dan een aanvraag verloopt, we heel lang niets horen. De zaak, u zegt laat ons nu als college dit oplossen en waarom moet u daar als raad.

Wethouder: Mijnheer Vrugt met alle respect, u heeft uw bezwaren tov deze locatie ingebracht. Wat het college toen met name door uw bijdrage heeft gezegd, we gaan nadrukkelijk kijken naar alternatieven. Dat heb ik serieus genomen en dat is ook naar u gecommuniceerd destijds. We moeten nu niet in een discussie gaan raken van ja, ik heb het gevraagd en u heeft er antwoord op gegeven. Ik heb u nadrukkelijk op de hoogte gehouden

van de tussensituatie en het college spant zich uitermate in om deze school te faciliteren. Het gaat om een tijdelijke locatie en u moet de zaak niet overdrijven. Het is nu ook afgelopen.

Vrugt: Ik heb ook totaal geen

Catsman: Ik vraag mijnheer Vrugt om zijn betoog af te maken en dan ga in eerste termijn langs de leden van de commissie.

Vrugt: Ja ik heb ook totaal geen behoefte om wat dan ook te overdrijven. Ik vind de tijd dat dit sleept erg overdreven en ik blijf erbij dat op het moment.

Wethouder: Mijnheer dat hoort u toch zelf van de inspreker hoelang het al duurt.

Vrugt: Wiens schuld is dat mijnheer Nieuwenburg. De schuld van mij, van deze commissie? Het wordt nu helemaal lekker zeg. Deze commissie heeft zich een half jaar geleden uitgesproken van goh kijk eens naar een andere locatie. Sindsdien zegt u dat deze commissie volop door u op de hoogte is gehouden. Ik bestrijd dat, ten zeerste zelfs en als het zo leeft zoals ook blijkt en ook in deze commissie daar interesse in getoond heeft, was het misschien plezierig geweest als u dat wat actiever had gedaan en dat blijkt ook uit het feit dat mevrouw Hoffmans niet voor niets vraagt van hoe zit dat met die andere locatie. Al had u dat iets helderder gecommuniceerd, was er misschien ook meer duidelijkheid over geweest en de hele situatie over **een locatie dichtbij de Dreefschool blijkt nu inderdaad veel minder noodzakelijk dan aanvankelijk gedacht**. Dat zijn zo maar wat feiten. Ik kan nog een tijd doorgaan, maar ik moet heel zuinig zijn met mijn tijd, dus ik hou het hier maar even bij, maar de hele grond achter dit hele voorstel is natuurlijk ook dat 7,5 ton voor een tijdelijke locatie nogal wat is. We hebben recent bijna dat bedrag of iets meer bedoel ik, uitgegeven aan een permanent stuk grond voor een locatie van de school dan is 7,5 ton voor een kleine 2 jaar wel heel veel. Wat dat betreft nog een laatste vraag, semipermanent. Waarom staat er niet tijdelijk. Semipermanent is iets anders dan tijdelijk en het er toch in dat stuk. Waarom?

Catsman: De heer Visser, CDA

Visser: Voorzitter, ik denk dat de school er niet op zit te wachten, we gaan zwartepieten, dat komt allemaal weer een keertje. Het liefst nu. Ik geef de wethouder in één ding gelijk, het is de verantwoordelijkheid college en het college moet maar aan de slag met voorstellen, is ook aan de slag met voorstellen en naarmate wij er als commissie steeds, ik overdrijf een beetje, er steeds vaker over spreken, wordt het alleen maar schimmiger en waziger en wij komen er in de commissie ook niet goed uit, omdat er nu eenmaal twee tegenstellingen zijn in de belangen, namelijk een prachtig mooi monument en nml de noodzaak voor de school. Daar komen wij als commissie echt niet uit. Dus heb je een college dat een besluit neemt, dat een voorstel doet, dat is mandaat college en vervolgens moet iedereen daarop reageren, bijvoorbeeld door omwonenden en nou kom ik weer naar de moeilijke uitvoering, bv door omwonenden van het Frederikspark die op een gegeven moment een besluit moeten nemen, gaan we procederen ja of nee. Dat ligt dan bij de omwonenden. Het vervelende van die kwestie is dat als dan vervolgens de omwonenden procederen en het zou Raad van State worden, we hebben daar geen grip op op de duur van de procedures en voor je het weet ben je dus 1,5 jaar verder.

Eikelenboom: Als ik mag voorzitter, wat vindt u dan van een eventuele tussenoplossing? Wat ik eigenlijk al net suggereerde in de vraag van wel een tijdelijke huisvesting op die

locatie maar dan alleen voor de duur van de verbouwing. Daardoor zitten de kinderen een jaar langer gescheiden van elkaar, is niet ideaal, maar dat zou dan een tussenoplossing zijn. Wat vindt u daar dan van?

Visser: Elke tussenoplossing waar partijen mee in zee gaan vanwege de dilemma's die ik net schetste.

Eikelenboom: U zit te wachten op procedures. Iedereen wil een oplossing.

Visser: Klopt als een bus, maar het is aan het college uiteindelijk om dan dat besluit te nemen of er wordt via een initiatief vragencommissie wordt in de gemeenteraad wat geroepen. Of wordt voorgesteld, sorry.

2 aspecten en dat is waar de heer Vrugt even op wees, ik wil het toch noemen. Dus nogmaals ik leg de verantwoordelijkheid bij het college, college met het voorstel, daarop moet gereageerd worden vanuit de samenleving om het maar pathetisch te zeggen. Ik heb 2 problemen toch wel, wil ik even noemen. Dat is toch ongelooflijk veel geld voor heel even, want het is voor heel even of semi-permanent of tijdelijk. De school werd uitstekend uitgelegd dat .. en het heeft (29:10) zolang weer terecht komen in de Kleine Houtweg. Is tenminste althans de bedoeling.

En waar ik toch enigszins door verrast ben, zei de heer Vrugt ook al, van hé er blijven geen klassen, wat ik tijdens de verbouwing niet had begrepen¹² dat ook die verdeling zo lastig was en dan vervalt inderdaad het argument om zo dicht mogelijk bij de school te zijn, alleen hebben we tijd om weer half Haarlem af te gaan struinen? Nou

Elbers: Mijnheer Visser u kent het besluit van het college rond november waarin ze 14 locaties hebben onderzocht en toen kwamen we op dit stuk. U kent ook de cijfers waarin gesproken wordt over offerte voor de huur voor 3 jaar met een huur van 350.000 euro met andere kosten erbij voor het plaatsen en dat soort zaken meer. Oké dat zullen dan ongetwijfeld de prijzen zijn. Maar u bent toch van mening dat als een school werkelijk niet meer voldoet. Als een school bij wijze van spreken in een situatie zit waarbij het niet meer kan. We hebben wel eens een keer brand gehad in de rond het Houtmanpark. Dan kan toch binnen no time, ook de Wilgenhoek, kan er noodzaak, algemene noodzaak, maatschappelijke noodzaak kan er dan tijdelijk geplaatst worden.

Visser: We zijn het eens en klaar, alleen ik wil wel even gememoreerd hebben dat het om heel veel geld gaat met voor vrij, dat is het hele verhaal en het zwartepieten komt nog wel een keertje, maar ik wou het even gemeld hebben. College mijn voorstel, daar gaat op gereageerd worden. Als er alternatieven zijn, voorgesteld worden moeten we er als commissie goed aan denken.

Elbers: Ze heeft toch een voorstel gedaan, wat kiest u nou?

Visser: Wat zegt u

Elbers: Ze heeft toch een voorstel gedaan?

Vissers: Wij kiezen niet. Het college heeft een voorstel. Daarvan zeggen wij dat gaat zijn loop hebben, daar wordt op gereageerd door een molen een procedure (31:26)

Elbers: Er kan toch gewoon een besluit worden genomen dat de bewoners hun rechten houden. Natuurlijk dat is logisch, dat moet ook. Dat moet ook kunnen, maar dat wil niet zeggen dat u zolang kan wachten om te zeggen ja of nee.

Vissers: Dat zeg ik toch

Vissers: Het college neemt het besluit. Dat is het, de verantwoordelijkheid voor het college.

Catsman: Laten we dat hier dan bij houden want zo blijven we welles, nietes. Hierbij Groen Links

Hoffmans: Voorzitter dank u wel. Nou u heeft inderdaad op verzoek, op ons verzoek alternatieven onderzocht. U heeft daarover uw oordeel geveld en bent met een keuze gekomen. Ik wil daar opzich prima op vertrouwen en kan ook niet zo heel erg veel anders want u zei net dat u de argumenten al heeft geschetst, maar u heeft de argumenten niet geschetst. U heeft gewoon gezegd van dit is het beste alternatief en aan de andere alternatieven kleven ook nadelen en dat geloof ik ook allemaal prima. Het enige wat ik wil zeggen is dat ik het wel jammer vind dat wij als commissie daarin niet iets meer zijn meegenomen, dus dat we hier nu deze discussie over hebben dat vind ik eigenlijk niet zo raar. U wordt daar heel boos om, maar ik bedoel mevr. Eikelenboom die komt net nog met een alternatief. **Nou ik heb gewoon ook geen idee wat ik ervan moet vinden want ik ken de argumenten niet. Ik ken de voors en de tegens niet van het alternatief wat u schetst en niet van de alternatieven die u heeft onderzocht.**¹³ U zegt dat het alternatief dat u voorstelt het beste is, nou dan zegt Groen Links van ga uw gang en ga dat dan ook maar gewoon doen, want dat zal dan wel zo zijn, maar voor een volgende keer zou ik het zelf graag wel iets meer op een rijtje hebben. Verder dan tot slot, dat moeten we natuurlijk gewoon vragen als Groen Links, er moeten een aantal bomen verdwijnen. Daar gaan van we niet dramatisch over doen, maar we willen wel vragen of ze worden teruggeplaatst.

Catsman: Oké wie bij de PvdA, de heer Fritz, ga uw gang

Fritz: Dank u wel voorzitter. Voorzitter we hebben vanavond een aantal mensen hebben bij ons ingesproken, allemaal met een emotioneel goed betoog, zowel mensen van de school die zeggen terecht, wij willen gewoon onder kinderen het beste onderwijs, de beste plek bieden en daar bent u als gemeente voor verantwoordelijk, dus zorg daarvoor en een aantal omwonenden die wonen aan het park en die terecht zeggen, wij willen ons monumentale park zo goed mogelijk behouden. En voorzitter dan is het aan ons, dan is aan de politiek om in dat soort belangenconflicten een afweging te maken en dat is in de eerste instantie aan het college, want het is collegebevoegdheid, maar ook wij hebben daar, omdat we nu eenmaal een rol hebben gepakt eerder, denk ik daar verantwoordelijkheid in.

Reeskamp: Dus mijnheer Fritz, mag ik daar eventjes wat meer duidelijkheid over. Dus u heeft wat dat betreft toch een wat ruimere opvatting over onze rol dan de wethouder net.

Fritz: Het is volstrekt helder dat dit collegebevoegdheid is. We hebben daar eerder zelf verantwoording genomen, dat kan, want wij zijn als Raad nou eenmaal toch degenen die het college benoemen of niet en dan

Catsman: Mag ik in de commissie aandacht voor de spreker

Fritz: Daarom wil ik daar wat over zeggen. Wat de PvdA betreft is er geen twijfel over mogelijk dat deze tijdelijke locatie nodig is. een aantal mensen trokken dat in twijfel. Volgens ons is dit gewoon nodig. We hebben of we kunnen de school niet nog langer laten wachten daarop, dus een snel besluit is ook nodig. Er zijn terecht, hebben wij als commissie gevraagd om de zoek nou een aantal alternatieven kunnen rekenen op meer steun in de buurt, want je wil natuurlijk altijd een alternatief wat en goed is voor de school en zoveel mogelijk steun bij omwonenden, bij andere Haarlemmers, bij belangengroepen kan vinden, dus het is ook terecht dat we dat hebben gevraagd en het is goed dat de wethouder dat heeft onderzocht. Maar het is nu het moment om de knoop door te hakken en wij zeggen, wij steunen de lijn van de wethouder daarin. Wat ons betreft komt deze school nu tijdelijk en ik blijf dat herhalen, het is echt een tijdelijke locatie op deze plek in het Frederikspark Noord tenzij er tijdens het proces uiteraard betere oplossingen komen. Ik ga ervan uit dat de wethouder zijn oren en ogen open houdt en ook dat die nadenkt over het alternatief wat de VVD heeft genoemd. Ga daar gewoon serieus naar kijken, maar het is nu de tijd om knopen door te hakken, want we kunnen de school niet nog langer laten wachten. Dank u wel voorzitter.

Catsman: Dank u wel, mijnheer De Vries, partij Spaanstad

De Vries: Ja wij begrijpen duidelijk dat er een groot probleem is voor de school maar daar tegenover natuurlijk de omwonenden. Wij kennen dat ook het Spaarndam, hoe tijdelijk is die ?? nou ik kan u vertellen dat heb jaren heeft dat gestaan daar in noodlokalen. Maar wij vragen ons af mijnheer de wethouder, 750.000 euro. Ik waag te betwijfelen, is er nu echt niet een oplossing, een beter alternatief. Heeft u bijv. gedacht aan een drijvende school op de Leidsevaart. Jawel en u, nee maar u weet

Brander: Dan kunnen de kinderen gelijk zwembles krijgen.

De Vries: Maar ik zal u zeggen dat Dura Vermeer, dat grote Raaksproject, die zit daar al heel lang op een drijvende schuit. Heeft u zo een alternatief al eens overwogen. 750.000 euro, daar moet toch een oplossing voor zijn.

Elbers: Mijnheer De Vries, u bent als één van de beste geëquipeerd om de stukken van het college op tijd te lezen en te bekijken en laat nou net in de alternatieven staan een boot in het Spaarne en het is werkelijk onderzocht, het kon niet.

De Vries: Het Spaarne niet, ik heb het over de Leidschevaart.

Catsman: Mijnheer De Vries gaat u verder met uw betoog. U bent klaar mh De Vries. Oké, mevrouw Eikelenboom VVD.

De Vries: Dank u wel. Nou ik denk dat de tijd voorbij is inderdaad om nog heel lang te studeren op heel veel andere alternatieve locaties, ook al bevreemdt het ons wel dat er uiteindelijk toch gekozen is voor een rijksmonument. In die zin is het wel bijzonder wat dan de bezwaren waren van de andere locaties dat men nu toch daar uitkomt en in die zin zouden we eigenlijk gewoon, ja we hebben het net al geroepen, een beroep willen doen op de omwonenden samen met de mensen van de school, loopt u zo meteen even de stad in, drink wat met elkaar en kijk nou of u mekaar halverwege niet kunt ontmoeten. Iedereen moet pijn lijden. U kunt elkaar gewoon halverwege ontmoeten, het poldermodel, waarom kan het niet gewoon een voorbeeld zijn en dat is volgens mij de snelste oplossing. Dat dat wellicht ook goedkoper is voor de gemeente, nou ja dat kan in deze tijden natuurlijk ook geen kwaad,

maar we hebben ook zoiets, er moet wel haast gemaakt worden, maar aan de andere kant, het is wel heel erg zonde van het Frederikspark.

Catsman: Mijnheer Elbers, SP

Elbers: Voorzitter de SP die heeft geen enkele aarzeling. De huisvesting op het ogenblik op de Dreef voor 14 groepen is al, kan eigenlijk al niet meer. U heeft net gehoord de aarzeling om te antwoorden op de vraag of er een vergunning is en of de inspecteur van het onderwijs dat nog wel ziet zitten, afgezien dan van de leerkrachten die echt ook geen mogelijkheid hebben voor ruimte en dan nog de kinderen. Dat het nog zo gaat is natuurlijk dankzij dat team dat zo goed is en ik heb dinsdagavond op de, bij de Brinkman heb ik een nog veel meer indringender informatie gekregen over de wijze waarop op het ogenblik onderwijs wordt gegeven en eigenlijk kom je dan tot de indruk dat dat kan niet. Het eigenlijk om totaal een 450 kinderen, waarvan 14 groepen in de Dreef en 5 groepen in het Leidseplein. Het staat ook allemaal genoteerd in een collegestuk en het gaat natuurlijk ook om de renovatie van de Dreef 20 en daarna van de kleine Houtweg ik meen 24 van ook een nieuwe school waarbij dan in ieder geval 2 groepen in 2 locaties dan de kinderen in de toekomst kunnen worden gehuisvest. Het is natuurlijk een afweging vwb natuurlijk het monument, maar het is nu 2 jaar en als ik moet kiezen tussen ruimte voor kinderen op een goede wijze en natuurlijk om te zeggen mogen ze dan 2 jaar het monument dan denk ik heerlijk dat die kinderen die hebben 2 jaar de tijd van hun leven in een mooie omgeving. Heerlijk.

Catsman: Een interruptie van de heer Vrugt

Vrugt: Even een interruptie op mijnheer Elbers inderdaad want nou we kennen allemaal zijn betrokkenheid bij het onderwijs en ik denk dat hier niemand in deze commissie zit die het niet ermee eens zou zijn dat het een heel belangrijk iets is en ook de schoolgebouwen etc. etc. het is een prachtig verhaal. Maar mijnheer Elbers ik herinner me dat u op dat punt, ook terecht natuurlijk, nog niet zo lang geleden bv de Zuidwester, ook zo een hoop actie heeft gevoerd omtrent de tijdelijke gebouwen die daar nu al meer dan 10 jaar of 15 jaar staan. Dus ik neem aan dat u het er wel mee eens bent dat inderdaad niet langer dan voor die 2 jaar moet zijn. Dat het om een noodvoorziening gaat en dat het eigenlijk wenselijk was geweest en nu misschien **ook nu een locatie dichtbij de Dreefschool ineens niet meer als voorwaarde geldt, dat het misschien beter was geweest een ander, een bestaand gebouw¹⁴ te vinden, ipv noodlokalen.**

Elbers: Als dat zou kunnen dan zou dat natuurlijk al naar voren zijn gekomen. Ik heb u gezegd er zijn ongeveer 14 plaatsen onderzocht, waaronder ook leegstaande kantoorgebouwen. Vwb de Wilgenhoek, ja u weet hoelang daarover gesteggeld is en gestreden om dat voor mekaar te krijgen en ze zitten nu ook te wachten op de bouw. Maar de situatie van de Wilgenhoek die was niet zo, het was hartstikke nodig, maar het was niet zo dramatisch als wat je bij de Dreef 20

Catsman: We vallen in herhaling. Wilt u afronden.

Elbers: Ja nee ik moet u wel bedanken, want het is dat u vanavond dit onderwerp aan de orde hebt gesteld, dat het zo afgelopen dinsdagavond de ouders kon uitnodigen om hier aanwezig te zijn bij het debat dat u heeft geïnitieerd.

Catsman: Dank u wel. De heer Reeskamp D66.

Reeskamp: Ja en natuurlijk ook de complimenten voor de heer Elbers, dat die het allemaal zo fantastisch doet. Voorzitter ik ga eventjes van onder naar boven werken ahw. Eerst de kosten, dat lijkt wel een argument, ook mijn eerste reactie is 750.000 euro voor iets waarvan we inderdaad allemaal weten dat het maar een jaar is, kunnen we dat niet slimmer doen. Het huisvesten in een bestaand gebouw kost gewoon ook veel geld. Ik denk dat daar echt geen goedkopere oplossing uit rolt en ik, ja wij steunen het college dan ook dat het ook daar geen fiducia in ziet. Volgens mij hebben we dat ook eerder gehad en die kosten zijn toen fors tegengevallen. Ook een oud gebouw moet geschikt gemaakt worden en die cabines die op de markt worden aangeboden, ja die volstaan gewoon. Dat aspect van de tijdelijkheid, ik denk dat we daar realistisch in moeten zijn. Ik vind dat de wethouder heel erg moedig is dat die zijn politieke hoofd durft uit te steken voor die maximaal 2,5 jaar want de wethouder weet ook wel dat dit wordt vastgeknoopt op de ontwikkelingen op het 023 terrein, die hele rits, waardoor het gebouw aan de kleine Houtweg vrij komt. Nou in deze tijden zou ik maar niet al te hard toezeggingen doen mijnheer de wethouder. Die 2,5 jaar die kan meer worden, daar moeten we ook realistisch in zijn, daar moeten we de bewoners ook goed in voorlichten. We hebben waar ik eventjes van stond te kijken is dat argument wat ik eigenlijk sinds 2002 volgens mij, want zolang ik in de politiek zit weet ik dat dit aspect gewoon speelt, wat doen we nu met die Dreefschool, dus ja we hebben misschien als raad nu 3 maanden zitten verlummelen, maar dat college met alle respect heeft 7 jaar zitten verlummelen, laten we dat eventjes goed tegen mekaar durven zeggen mijnheer de wethouder.

Elbers: 7 jaar dat was in uw college

Reeskamp: Dat was ook ons college maar dat was ook dit college en u bent van het monisme. Wij zeggen gewoon het college en wij als raad hebben gedurende 7 jaar steeds erop aangedrongen doe nu, kom nu tot een oplossing. Er is helemaal niets gebeurd. Er werden alleen compleet onrealistische plannen getekend door het college en dat is jammer. Dus ja dat is de slotconclusie, daar moeten we gewoon die school niet de dupe van laten worden van dat amateuristische geklungel wat wij met zijn allen ten beste hebben gegeven. Daar moeten we gewoon niet de school de dupe van laten worden en ik vind ook, ik ben het met Groen Links eens dat de wethouder best wat opener en transparanter, even niet dat geneuzel over die bevoegdheden, maar gewoon het is een rijksmonument, het zit midden in een mooi stuk van Haarlem, het is gevoelige materie. De VVD noemde het al afweging van belangen tussen het monument en maatschappelijk. Daar kunt u toch gewoon open kaart mee spelen hier in de raad. We sluiten ons denk ik een beetje bij de VVD aan, de vergunning gewoon in gang zetten. Houdt u ogen en oren open om gaandeweg te kijken naar oplossingen die zich misschien aandienen en vooral weest u ook eerlijk en doet u geen toezeggingen die wij als politiek later niet kunnen waarmaken.

Vrugt: Voorzitter, even bij interruptie want dat laatste wat mijnheer Reeskamp zegt van houdt u ondertussen ogen en oren open, terwijl we hier zitten bedenk ik me van goh misschien heeft u daar nog iets over vernomen mijnheer Reeskamp, hebben wij hier in deze commissie immers een helder beeld van Groot Heiligland, ik meen nr 84 waar het stedelijk gymnasium een periode in heeft gezeten die daar nu weer uit is, waar een deel nog bezet is door een archief wat daar ook volgend jaar al weggaat, met de hele rest van het gebouw. Volgens mij, het is niet zozeer een vraag aan u maar toch

Hoffman: Is ook al onderzocht.

Fritz: U heeft deze vraag al eerder aan het college gesteld, mijnheer Vrugt en daar heeft u een antwoord op gekregen. Die is wel geschikt voor een middelbare school, niet voor een basisschool.

Reeskamp: Volgens mij werd ik geïnterrupteerd mijnheer de voorzitter, maar mijnheer Fritz

Catsman: Maakt u uw betoog af en dan zou ik deze ronde willen afsluiten. Ga uw gang.

Reeskamp: Nou ja mijn betoog is afgerond maar ja ik denk inderdaad mijnheer Vrugt dat ja daar zitten ook allerlei bezwaren in. Het lijkt allemaal wel makkelijk, we hebben een gebouw en dat maken we weer geschikt voor dit of dat, maar ik weet ook een beetje uit ervaring, omdat ik ook wel eens met dat bijtje heb gehad dat alles bij elkaar ben je gewoon geen cent goedkoper uit.

Catsman: Dank u wel. Is er nog een reden om te reageren? Niet dan gaat de wethouder door met zijn plannen.

Vrugt: Nou dan misschien nog even antwoord op die vraag semipermanent, waarom niet tijdelijk. Het is juridisch een andere term.

Wethouder: Juridisch een andere term, maar het is hetzelfde.

Berkhouwer: Mag ik even aan de orde

Catsman: Nee, nee dat mag niet. Niet vanuit de sprekers. Ik wil het hierbij afronden. Het is duidelijk wat het standpunt van de wethouder is. laten we even rust houden in de debatten tot de wisseling van de wacht is geweest, laat de sprekers voor het bestemmingsplan van de Koninginnebuurt enz.

~~~~~  
Ruimte voor opmerkingen en voetnoten:

---

<sup>1</sup> Wethouder gaat voorbij aan spreker Koetsveld die aangeeft dat de hele school leeg komt. Waardoor de noodzaak voor "dichtbij" is komen te vervallen.

<sup>2</sup> Idem

<sup>3</sup> Vreemde opmerking want door ons is deze locatie nooit voorgesteld. Wel een locatie die ca honderd meter daarvan verwijderd is.

<sup>4</sup> Dus ook geen bomen gekapt

<sup>5</sup> Ontbreekt harde datum

<sup>6</sup> Van deze besprekingen(?) hebben wij geen verslagen aangetroffen

<sup>7</sup> Voordien moest uitgegaan worden van enkele lokalen in de bestaande, te verbouwen locatie, die in gebruik zouden blijven tijdens de verbouwing.

<sup>8</sup> Als adviseur bracht de stichting Salomo ons in contact met de fa Certijn waarmee wij, wijkraad en anderen, op 6 december 2008 een bespreking voerden.

<sup>9</sup> Bevestigd opnieuw dat de school leeg wordt opgeleverd tijdens de verbouwing

<sup>10</sup> Echter steeds met als uitgangspunt dat de hoofdlocatie, Dreef 20, gedeeltelijk in gebruik zou blijven.

<sup>11</sup> Wethouder gaat dus opnieuw voorbij aan het nieuwe feit dat de school in zijn geheel leeg komt.

<sup>12</sup> Visser onderkend dat de gemeente dus vrijer is in de locatie keuze.

<sup>13</sup> VVD geeft aan dat over de “alternatieven” informatie ontbreekt.

<sup>14</sup> Zoals Dreef 24 - 26 - 28 - 30 (eigenaar Cobraspen)