

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 2 APRIL 2009 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg.

Aanwezig zijn 36 leden:

mw. M. Lodeweegs, dhr. J. Fritz, mw. J.M.J. Kropman, dhr. J.A. de Ridder, mw. M. Zoon, dhr. M. Brander, mw. H. Koper, dhr. O. Özcan, mw. J. Langenacker, dhr. M. Aynan, mevr. S. Kagie, dhr. A. Azannay, mw. T.E.M. Hoffmans, dhr. L.J. Mulder, mw. A.L.M.G. de Jong, mw. M.J.M. Keesstra-Tiggelman, dhr. C.J. Pen, dhr. W.A. Catsman, dhr. J.J. Visser, dhr. J.A. Bawits, dhr. C.A.S. de Vries, dhr. T.J. Vreugdenhil, dhr. J. Vrugt, dhr. F.H. Reeskamp, mw. L.C. van Zetten, dhr. M.L. Hagen, dhr. P. Heiliegiers, mw. P.J. Bosma-Piek, , dhr. W.J. Rutten, dhr. B.C. Roos, mw. S. Özugul-Özen, dhr. P.A. Wever, dhr. P.G.M. Elbers, dhr. R.H.C. Hilteman, dhr. J.W. van de Manakker, mw. F. de Leeuw

Afwezig: mw. D. Eikelenboom, mw. M.F. Funnekotter-Noordam, dhr. S.J.A. Hikspoors

VOORZITTER: Dames en heren, allemaal hartelijk welkom bij deze raadsvergadering. Ik wil in het bijzonder de mensen op de tribune welkom heten. Een gedeelte daarvan is vanavond gast van de raad. Ik moet u eerlijk bekennen dat het een iets andere raadsvergadering is als gebruikelijk. We hebben iets minder inhoudelijke punten te bespreken. Het zal allemaal wat korter duren, maar we hebben wel twee mensen die afscheid nemen, en daardoor heeft de vergadering misschien een ander karakter dan het serieuze karakter van wat u zich daarbij altijd voorstelt. Verder wijs ik u erop dat er een klein cadeautje op uw tafel ligt. Dat heeft te maken met een nieuwe website: watstemmijnraad.nl. U kunt zich herinneren dat een keer bij een begrotingsbehandeling een motie is aangenomen waarin werd voorgesteld om kenbaar te maken wat de verschillende fracties stemmen. Dat is hiermee uitgevoerd. U kunt dat fluitje het beste thuis gebruiken en niet hier in de zaal. Verder ben ik vandaag jarig en daarom heeft u ook nog een klein taartje gekregen. Ik begrijp dat mevrouw Zoon daar iets over wil zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dat u dat door heeft, geweldig! Namens de raad van harte gefeliciteerd met uw verjaardag. Vijftig jaar, u heeft dus Abraham gezien. Ik neem aan dat er al een heleboel Abrahammen voorbij zijn gekomen. Dus we wilden op een iets andere manier u daarmee feliciteren. In ieder geval heb ik een bos bloemen die ik u namens deze gemeenteraad wil aanbieden. Jan van de Manakker gaat nu ons raadskoor in stelling brengen.

VOORZITTER: Dat is heel mooi, want Jan kan heel goed zingen. Dat heb ik vanmorgen om zeven uur ervaren toen Zang & Vriendschap in mijn tuin stond.

DE HEER VAN DE MANAKKER: Collega's! U heeft allemaal een tekstje voor u. Ik zou zeggen, zing uit volle borst mee. Ga er bij staan, dat zingt veel makkelijker.

*Ik heb eerbied voor jouw grijze haren
Ze bekronen je lieve gezicht*

*Ze verzachten de sporen der jaren
Na een leven van werken en plicht*

*Ik heb eerbied voor jouw grijze haren
Voor je rimpels van zorgen en pijn
Ik wil trachten voor hem die ze dragen
Altijd een bron van vreugde te zijn*

*Lang zal hij leven
Lang zal hij leven
Lang zal hij leven in de gloria
In de gloria
In de gloria*

*Hieperdepiep hoera!
Hieperdepiep hoera!
Hieperdepiep hoera!*

Mevrouw Zoon: Ik wil nog even zeggen dat dat niet alles is. Aan het einde van de raad, als we het serieuze gedeelte gehad hebben, komt er nog een verrassing. Voor de raad, speciaal voor je verjaardag en voor de mensen die vandaag afscheid nemen. Maar dat blijft een verrassing.

VOORZITTER: Zeer bedankt met de prachtige zang. En met die grijze haren valt het ontzettend mee heb ik vandaag van alle kanten gehoord. Bovendien heb ik vandaag daartegen heel veel middeltjes gekregen. Maar die gebruik ik niet. We gaan nu verder met de officiële opening van de vergadering. Ik meld u dat we nogal wat berichten van verhindering hebben. De VVD-fractie wordt geteisterd door nogal wat ziekte. Dus ik hoop niet dat er een gevaarlijke stemming aankomt vanavond. Mevrouw Eikelenboom, mevrouw Funnekotter en de heer Hikspoors zijn allemaal afwezig wegens ziekte. Verder is iedereen er.

DE HEER HEILIEGERS: Een aanvulling daarop: de heer Hagen is onderweg, mevrouw Bosma idem dito. Mevrouw Eikelenboom is op werkbezoek in Amerika, ze is niet ziek.

VOORZITTER: Dat is een een goed bericht.

1. VRAGENUUR

VOORZITTER: Dan gaan we nu naar het vragenuur. Daarvoor hebben verschillende mensen zich gemeld. Dat is allereerst mevrouw Özugul die een vraag wil stellen over loting bij het onderwijs. Gaat uw gang.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Tijdens de vergadering van de commissie Samenleving van 19 maart deed wethouder Divendal naar aanleiding van de aanmeldings- en lotingsprocedure van het voortgezet onderwijs een mededeling. Naar aanleiding hiervan stelde de SP vragen over het tekort van plaatsen in gecombineerde vmbo-t/havoklassen bij het Coornhert en daarmee in de Zuidhoek. In antwoord daarop, zei de wethouder dat morgen bekeken wordt of Sancta dat aanbod aankon. Dan is er dus wel aanbod in diezelfde Zuidwesthoek. Toen vervolgens D66 vermeldde dat het Sancta geen vmbo-aanbod had, antwoordde de wethouder dat ze wel kunnen als ze

willen. Ze kunnen dat gaan doen. Ze kunnen dus morgen afspreken om dat te gaan aanbieden. Het gaat dus vooral om de combinatie van vmbo en havo en mensen met een gecombineerd advies. Op het bovenoverleg vandaag werd door de scholen het beeld erkend dat er een tekort is aan deze zogenaamde combiklassen. Naar aanleiding hiervan wil de SP de volgende vragen stellen aan het college: 1. klopt dat het Sancta niet overwogen heeft om vmbo-tl/havoklassen aan te bieden? 2. Klopt het dat het Sancta geen licentie heeft voor vmbo en het daarom onmogelijk is om combinatieklassen vmbo-tl/havo aan te bieden? 3. Was het college hier op 19 maart van op de hoogte? A. Zo ja, waarom gaf u desondanks aan dat ze morgen kunnen afspreken om dat te gaan doen. B. Zo nee, waarom beschikt het college niet over relevante informatie over dit belangrijke onderwerp? 4. Kan het college in het vervolg de commissie volledig en juist informeren over dit belangrijke onderwerp? 5. Kan het college daartoe op korte termijn komen met de evaluatie en kan het daarin uitgebreid de onder- en overcapaciteit van verschillende leerniveaus in relatie tot de aanmeldingen voor voortgezet onderwijsinstellingen aan de orde brengen? 6. Is het college bereid om in overleg te treden met het Sancta om voor het eerstkomende schooljaar een vmbo-licentie aan te vragen, zodat zij in de toekomst wel gecombineerde vmbo-tl/havo klassen aan kunnen bieden? Rondom de lotingsprocedure heeft de SP aanvullende vragen. Op dit moment hebben de scholen zelf de regie in handen als het gaat om de procedure, onder andere als het om de broeren-zusregeling gaat. Is het college van mening dat de gemeente hier een sterkere rol in moet spelen om hiermee ook geruchten van voortrekkerij te voorkomen? En de volgende vraag is: in een brief vandaag stelt het college dat alle aangemelde leerlingen inmiddels zijn geplaatst. Zijn er ook kinderen die niet geplaatst zijn en hoe wilt u deze kinderen verder helpen?

Wethouder DIVENDAL: Ik denk dat we kort kunnen zijn. Ook al omdat een van de SP-vragen gaat over de evaluatie. Die evaluatie komt er ook. Dan kunnen we het er dan over hebben. Ik wil de eerste drie vragen gezamenlijk beantwoorden. Mochten mijn woorden aanleiding zijn geweest voor dat ze anders zijn begrepen dan ik ze bedoeld heb, dan bied ik daarvoor mijn excuus aan. Waar het om gaat is dat leerlingen met een combinatieadvies vmbo-t/havo ook geplaatst konden worden bij Sancta, na overleg met de basisschool waar ze vandaan komen. Zo is het ook wel letterlijk gezegd, maar ik kan me voorstellen dat het verwarring heeft gegeven, De basisschool moest aangeven of er perspectief is voor die leerlingen om havo te halen. Dus het gaat niet zozeer om de hoeveelheid vmbo-havocombiklassen, maar om leerlingen met een gecombineerd vmbo-t/havo-advies. Er zijn leerlingen met een gecombineerd advies geplaatst op Sancta. Het klopt dat Sancta zelf geen aparte licentie heeft voor afzonderlijk vmbo-onderwijs. De vraag is, ook dat komt bij de evaluatie aan de orde en dat zullen we u ook laten zien, of de aanmeldingen kloppen in verhouding met het aanbod van de scholen. Dat is zo. Want er is voldoende aanbod voor vmbo-leerlingen met een vmbo-t advies. Ook zelfs als je het wat ruimer neemt in deze regio. Dan praat je niet alleen over Coornhert, waar dit jaar overcapaciteit was, maar ook op de Hartelust en bijvoorbeeld de Montessorischool in Aerdenhout. Wat dus eigenlijk jammer is, is dat in de hele berichtgeving nergens heeft gestaan waarom Sancta dit jaar zo weinig aanmeldingen heeft gekregen. Daar is maar een reden voor: Sancta krijgt over twee te maken met grootschalige nieuwbouw waardoor ze een jaar naar een andere locatie moeten. Ik vind dat wordt aangegeven dat die loting een goed middel is om te zorgen dat de leerlingen verdeeld worden over de scholen die er zijn. Dat niet op basis van een feit dat een school aan het verbouwen slaat, meteen allerlei andere ingrijpende maatregelen genomen moeten worden. Alle leerlingen zijn geplaatst. Er

staat ‘alle aangemelde leerlingen’, maar alle leerlingen zijn natuurlijk ook aangemeld. Het is gebruikelijk dat na de basisschool alle leerlingen worden aangemeld. Die zijn ook allemaal geplaatst. Er heeft geen tweede loting hoeven plaats te vinden. Het heeft er wel toe geleid dat Sancta er uiteindelijk, ten opzichte van de eerste inschrijvingsdatum, zestig leerlingen bij heeft gekregen na de tweede inschrijving. Volgens mij heb ik daarmee een vraag niet beantwoord op dit moment en dat is de vraag of de gemeente daarin een sterkere rol moet spelen. Ik vind dat je een sterkere rol pas kunt nemen als ook schoolbesturen iets van hun bevoegdheden die ze hebben zouden willen overdragen aan de gemeente. Het is natuurlijk best ingewikkeld, want de scholen staan daar verschillend in. Ik vind dat wij dit jaar al een behoorlijk sterke rol hebben kunnen spelen, omdat de scholen bereid zijn geweest om gemeenschappelijke afspraken te maken. Hoewel ik begrijp, en daarmee wil ik afsluiten, dat het voor een individueel kind of ouder heel erg vervelend kan zijn wanneer een kind niet terecht komt op de school van eerste keuze, moet ik wel constateren dat het dit jaar is gegaan om ongeveer drie procent van de leerlingen die zijn aangemeld en die te maken hebben gekregen met een loting. Uiteindelijk zijn die allemaal op de school van hun tweede keuze terechtgekomen.

Mevrouw ÖZOGUL-ÖZEN: Nog een korte aanvullende vraag: eigenlijk drie hele korte vragen naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder. Ten eerste: Sancta heeft geen vmbo-tl/havo combiklassen. Ik begreep uit uw woorden dat dit eventueel wel kan. De tweede vraag gaat over de broer-en-zusregel. Wij vragen dat omdat nu allerlei geruchten spelen. De loting gaat heel officieel en bij de broer-en-zusregeling lijkt het alsof er geen enkele controle is. Wat vindt u daarvan? De laatste vraag gaat er over of alle leerlingen zijn geplaatst. Wij hebben begrepen dat er in ieder geval een kind is die op dit moment nergens is aangemeld maar ook niet ingeschreven of aangenomen is. De vraag is: is dat u bekend en kunt u daar iets mee doen?

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij heb ik de eerste vraag beantwoord. Het gaat om mensen met een gecombineerd vmbo-tl/havo advies en niet over gecombineerde vmbo-havoklassen. Als het wel zo over is gekomen, dan had ik het wat preciezer moeten formuleren. Uw tweede vraag over de broer-en-zusregeling nemen wij mee in de evaluatie met de scholen. We hebben steeds met de scholen afgesproken dat we niet tussentijds de regels gaan veranderen. Nu wordt in z'n totaliteit geëvalueerd. Als er aanleidingen zijn om te kijken of het niet goed gecontroleerd wordt, of als er wensen zijn om het af te schaffen, dan nemen we dat mee bij de evaluatie. Die vindt plaats ruim voordat de regels opnieuw bekend worden gemaakt. Als bij u bekend is dat een kind niet geplaatst is, meld mij dat. Bij mij is het niet bekend. Ik zal er dan actie op ondernemen.

VOORZITTER: Verder zijn er geen vragen aangemeld voor het vragenuur.

2. ONDERZOEK GELOFSBRIEVEN EN INSTALLATIE NIEUW VVD-RAADSLID, DE HEER WOUTER RUTTEN

VOORZITTER: We gaan door naar agendapunt 2: onderzoek van de geloofsbrieven en de installatie van het nieuwe VVD-raadslid, de heer Wouter Rutten. Ik wil kijken of we een goede commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven samen kunnen stellen. Daarvoor had ik in mijn hoofd de heer Van de Manakker, omdat hij zo mooi kan zingen, de heer Pen, omdat hij zo goed kan tellen, en iemand uit de PvdA-fractie, de heer Aynan, omdat hij zo goed kan rijden.

We gaan straks ook nog een benoeming doen en daar hebben we een stemcommissie voor nodig. Als dat reglementair kan, dan kan dezelfde commissie dat doen. Er wordt nu met stembussen rondgegaan. Tegelijkertijd schorsen we de vergadering kort, zodat de commissie de geloofsbrieven kan onderzoeken.

(schorsing)

VOORZITTER: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Van de Manakker, die verslag uit zal brengen van de bevindingen van de commissie.

DE HEER VAN DE MANAKKER: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem aan wie in handen werd gesteld de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door Rutten, Wouter Johan, geboren te Heerhugowaard op 7 oktober 1969, wonende te Haarlem aan het adres Rustenburgerlaan 13, op 31 maart 2009 benoemd tot lid van de gemeenteraad, rapporteert de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de genoemde aan alle zowel door de Kieswet alsmede door de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

VOORZITTER: Ik neem aan dat de raad dit advies overneemt? Dan wil ik de commissie hartelijk bedanken en ontbind ik de commissie ook weer. Ik wil de griffier vragen om de heer Rutten binnen te geleiden, zodat we de belofte af kunnen nemen. Dames en heren, mag ik u vragen te gaan staan? Meneer Rutten, ik lees u een verklaring voor en het enige dat u hoeft te doen is aan het eind, als u het er mee eens bent, te zeggen: dat verklaar en belof ik.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

DE HEER RUTTEN: Dat verklaar en belof ik.

VOORZITTER: Dan wil ik je van harte feliciteren met het raadslidmaatschap en ik hoop dat je er heel veel plezier aan zult beleven en dat je tot groot nut van de Haarlemse gemeenschap mag zijn. Van harte gefeliciteerd!

(applaus)

VOORZITTER: Ik maak de uitkomst van de stemming bekend. Die komt erop neer dat de heer Rutten is gekozen in de commissie Samenleving en dat hij is gekozen tot lid van de commissie Beroep en Bezwaar. Van harte gefeliciteerd daarmee.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

VOORZITTER: We gaan door met de vaststelling van de agenda. Er is een verzoek binnengekomen van het CDA voor het inbrengen van een motie vreemd aan de orde

van de dag. Strikt genomen kan dat niet omdat het over een onderwerp gaat dat niet eerder aan de orde is gekomen in een commissievergadering. U heeft ongetwijfeld op de e-mail daar alle discussies over gelezen. Ik stel voor daar niet al te moeilijk over te doen. Is er bezwaar tegen deze motie vreemd? Nee? Dan doen we het gewoon. Aan de eind van de agenda, meneer Pen. Zijn er verder nog op- en aanmerkingen over deze agenda?

De heer PEN: Dank u wel, voorzitter, voor deze opstelling.

4. INGEKOMEN STUKKEN

- I Voorgesteld wordt enige stukken voor kennisgeving aan te nemen
- II Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders om preadvies
- III Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening
- IV Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van de burgemeester ter afdoening
- V Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester ter afdoening via de raadscommissie:
 - a. Brief van Marcel Kampers, voorzitter Stedenband Haarlem-Mutare inzake medewerking voor programma van VNG International Bezoek Zimbabwaanse burgemeesters aan Nederland
- VI Ingevolge artikel 38 Reglement van Orde ligt voor u ter lezing de beantwoording van vragen van:
 - a. Dhr. J. Vrugt inzake Bestrijding genitale verminking (Gedrukt stuk nr. 46/Molen)
 - b. Mevr. L. van Zetten en dhr. F. Reeskamp inzake Schneidersnorm (Gedrukt stuk nr. 47/ Schneiders)
 - c. Dhr. J. Van de Manakker inzake trilling overlast Dr. Leijdsstraat (Gedrukt stuk nr. 48/Nieuwenburg)
 - d. Dhr. P.G.M. Elbers inzake tunnelstudie Zuidtangent (Gedrukt Mevr. L.C. van Zetten en dhr. F.H. Reeskamp inzake ontwerpbestemmingsplan Haarlem Zuid) (Gedrukt stuk nr. 56/ Nieuwenburg)
 - e. Dhr. J. Fritz en dhr. M. Brander inzake afschaffen papieren Woningkrant (Gedrukt stuk nr. 57/Nieuwenburg)
 - f. (Gedrukt stuk nr. 55/Nieuwenburg)

VOORZITTER: Wat betreft de ingekomen stukken vraag ik in het bijzonder aandacht voor een brief van de voorzitter van de Stedenband Haarlem – Mutare, inzake medewerking aan een programma van de VNG van het bezoek van de Zimbabwaanse burgemeesters. U weet dat dat een enigszins omstreden onderwerp is. Mijn voorstel zou zijn om die brief te agenderen voor de commissie Bestuur. Is iedereen het daarmee eens? Dat doen we dat. Verder nog iemand die iets wil zeggen over de ingekomen stukken? Ik geef het woord aan de heer Fritz.

De heer FRITZ: We zouden 6F willen agenderen: beantwoording van onze vraag over de Woningkrant. Wij zijn niet helemaal tevreden met de beantwoording en willen in de commissie Ontwikkeling van gedachten wisselen over of we daar nog iets aan kunnen doen.

VOORZITTER: Akkoord. Ik geef het woord aan de heer Elbers.

De heer ELBERS: We willen graag 3F meenemen in de discussie over de crisis in de commissie Bestuur. Het gaat over het aanbod economische crisis waar de VNG aan de gemeenten om gevraagd heeft en waarop Haarlem heeft geantwoord. Het valt me op dat er slechts een project is aangemeld bij de VNG en wel het Pim Mullierstadion. Opzich is dat natuurlijk heel goed, maar er zijn geen andere projecten aangemeld. Ik wil dit graag meenemen gezien de discussie die hierover in de stad wordt gevoerd. Tweede punt betreft de Inspectie van Onderwijs. De Inspectie heeft een landelijk rapport gepubliceerd over de kwaliteit van het gemeentelijke toezicht op de kinderopvang. Dat is een buitengewoon verontrustend rapport. Het blijkt dat in veel gemeenten op tal van plaatsen de veiligheid en het toezicht ver onder de maat is. Ik wil vragen om dat in de commissie te behandelen zodat we kunnen kijken hoe de situatie in Haarlem is.

VOORZITTER: Dat lijkt me een redelijk verzoek. Ik geef het woord aan de heer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Wij zouden voor commissie Beheer VI-c willen agenderen. De antwoorden op de vragen over trilling-overlast in de Leidsestraat kloppen niet helemaal. In het antwoord staat dat er nooit eerder klachten zijn ontvangen. Ik heb hier een ontvangstbewijs van de eerste klacht, die dateert al van 2000. Ik heb nog zo'n pak, dus ik wil hem wel graag behandelen in de commissie Beheer.

VOORZITTER: Goed. Ik geef het woord aan de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Stuk VI-b, beantwoording inzake de Schneiders-norm. Daarin geeft het college bij beantwoording ons allemaal opdrachten mee. Die hebben we proberen uit te voeren, maar wij stuiten tegen een muur. Wij zouden dit graag willen agenderen in de commissie Bestuur. Als huiswerk willen we aan het college meegeven om, indien mogelijk, wat ruimhartiger te antwoorden, want wij krijgen de gegevens gewoon niet voor elkaar.

VOORZITTER: Oke, dan moet we even kijken of het college dat wel kan, maar dat horen we dan wel nader in de commissie Bestuur. Daar kunnen we snel uit zijn, denk ik. Zijn er verder nog vragen of opmerkingen over de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

5. VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIEDEBAT DOOR DE FRACTIE VAN DE ACTIEPARTIJ INZAKE BRINKMANNCOMPLEX

VOORZITTER: Ik stel aan de orde agendapunt 5, het verzoek van de Actiepartij om straks een interpellatiedebat te houden over het Brinkmanncomplex. Zijn daar bezwaren tegen? Ik geeft het woord aan de heer Heiliegers.

De heer HEILIEGERS: Ja, in die zin dat ik altijd heb begrepen dat interpellatiedebatten een noodzaak moeten hebben. Daar hebben we het wel eens eerder in de raad over gehad. De VVD-fractie voelt niet echt de noodzaak hier. Het is

wel belangrijk, laat daar geen misverstand over bestaan, maar ons advies zou zijn om het terug te brengen naar de commissie.

VOORZITTER: Wordt dat gesteund?

De heer ELBERS: Dat wordt door de SP in ieder geval niet gesteund. Gezien de vraag en de discussie die daaromtrent bij de bevolking in de stad speelt, vind ik van belang dat hier aandacht aan wordt besteed. Hoe je er ook over denkt. Dus ik steun de interpellatie.

De heer HEILIEGERS: Daar is geen misverstand over, meneer Elbers, maar het spoedeisende karakter ervan, waar zit dat in?

De heer ELBERS: Een interpellatie hoeft helemaal geen spoedeisend karakter te hebben. Een interpellatie heeft de bedoeling om zeer scherp het college te bevragen en dat eventueel af te ronden met een motie. Los van de inhoud vind ik dat de heer Vrugt alle recht heeft om de discussie te voeren, ook al omdat hij eerder daarover raadvragen heeft gesteld.

VOORZITTER: Meneer Mulder, steunt u het ook?

De heer MULDER: Ja, er is misschien geen sprake van spoed, maar het is wel een dringende zaak en dat vind ik ook een reden.

VOORZITTER: Is goed. Denkt de PvdA daar ook zo over? Ja? Dan gaan we het interpellatiedebat doen. Als laatste agendapunt, samen met de motie vreemd aan de orde van de dag van het CDA.

HAMERSTUKKEN

6. 1^e wijziging gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio Kennemerland
(Gedrukt stuk nr. 54/Schneiders)
Besluit: conform
7. Projectbesluit Amsterdamsevaart/ Robert Nurksweg7.
(Gedrukt stuk nr. 51/ Nieuwenburg)
Besluit: conform
8. Vestiging voorkeursrecht Laan van Angers 1
(Gedrukt stuk nr. 52/Nieuwenburg)
Besluit: conform
9. Advisering uitbreiding beschermde stadsgezichten Haarlem
(Gedrukt stuk nr. 49/ Nieuwenburg)
Besluit: conform
10. Jaarverslag 2007 Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC) Voortijdig Schoolverlaten Midden- en Zuid-Kennemerland Jaarverslag leerplicht Haarlem 2006-2007 en Evaluatie Jongerenloket Zuid-Kennemerland 2006-2008
(Gedrukt stuk nr. 53/Divendal)
Besluit: conform

VOORZITTER: Bij deze zijn de hamerstukken allemaal vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

11. UITVOERINGSKREDIET RIPPERDA

(Gedrukt stuk nr. 50/ Nieuwenburg)

Motie 11/1, Meer grip op de Ripperda

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2009,

Constateerend dat:

- het oorspronkelijke investeringsbudget voor realisatie van de Ripperda is overschreden met ruim 40% (een stijging van € 5,3 miljoen van in totaal € 13,3 in 2005 tot € 18,7 miljoen in 2008);
- het merendeel van deze kostenstijging heeft plaatsgevonden in het afgelopen jaar (van 2007 op 2008 een kostenstijging van € 3,1 miljoen);

Overwegende dat:

- het college aangeeft het project ‘de Ripperda’ te willen evalueren om ervan te leren;
- een belangrijk deel van de kostenstijging wordt veroorzaakt door VTU-/plankosten;

Draagt het college op om:

- vóór het zomerreces van 2009 met een rapportage te komen waarin:
 - o de overschrijding van de verschillende budgetten nader wordt geanalyseerd, met bijzondere aandacht voor de ambtelijke inzet;
 - o wordt beschreven wat daarin de lessen zijn voor het project ‘de Ripperda’;
 - o wordt beschreven hoe deze lessen zullen worden toegepast op andere lopende zaken en nieuwe projecten in Haarlem;
 - o wordt aangegeven welke concrete maatregelen het college neemt om verdere kostenstijgingen voor de ‘de Ripperda’ te voorkomen of hoe zelfs kosten kunnen worden gereduceerd binnen hetzelfde uitvoeringsniveau;
- Alles in het werk te stellen om gestegen kosten veroorzaakt door externe partijen op deze partijen te verhalen en hiervan verslag te doen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer M. Brander (PvdA), de heer S. Hikspoors (VVD), de heer P. Elbers (SP), de heer J.C. Pen (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), mevrouw T. Hoffmans (GroenLinks)”

Amendement 11/2, Uitvoeringskrediet Ripperda

“Beslistpunt 3:

Instemmen met het ter beschikking stellen van een krediet van € 5.243.000 excl. btw. Deze investering is voorzien en gedekt in de geactualiseerde grondexploitatie, complex 017 Ripperda.

Wijzigen in:

2 april 2009

- In te stemmen met het ter beschikking stellen van een krediet van € 2.602.000 exclusief btw, zijnde het benodigde krediet voor realisatie van de activiteiten in 2009. Deze investering is voorzien en gedekt in de geactualiseerde grondexploitatie, complex 017 Ripperda.

Toevoegen:

- Het college op te dragen om bij de kredietaanvraag voor 2010 en verder een nieuw voorstel te doen voor actualisatie van de grondexploitatie.

Ondertekening: de heer M. Brander (PvdA), de heer S. Hikspoors (VVD), de heer P. Elbers (SP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J.C. Pen (CDA), mevrouw T. Hoffmans (GroenLinks)”

Motie 11/3, Motie van Treurnis

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2009, sprekend over het project Ripperda,

Overwegende:

- dat het project Ripperda een van de succesvolle projecten binnen de gemeente is;
- dat het project een uitstekende opbrengst voor de gemeentekas zou opleveren, hetgeen in de huidige financiële omstandigheden extra welkom zou zijn;
- dat de voortgang van Ripperda niet ongestoord verloopt en bewoners in de omgeving te maken krijgen met jarenlange extra overlast;
- dat de verwachtingen van de opbrengsten van het project stevig naar beneden zijn bijgesteld;
- dat er al jaren een rekenkameronderzoek met aanbevelingen ligt over ‘Grote Projecten’;
- dat in dit rapport aanbevolen wordt de Raad goed en adequaat op de hoogte te houden van de voortgang;

Spreekt uit:

- dat de inhoud van de B en W nota een (te) grote, negatieve verrassing is;
- dat de Gemeenteraad niet voldoende en niet op tijd geïnformeerd is over de ontwikkelingen binnen het project Ripperda;
- dat het College in voorkomende gevallen de Gemeenteraad wèl op tijd moet informeren;
- spreekt uit dat er treurnis is over deze gang van zaken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer W.A. Catsman (CDA), de heer C.J. Pen (CDA), de heer S. Vrugt (Actiepartij), de heer T. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), mevrouw T. Hoffmans (GroenLinks), de heer F. Reeskamp (D66)”

Motie 11/4, Maak de Oversteek

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 juli 2006,

Constaterende dat:

- De openbare buitenruimte bij de ‘de Ripperda’ al geruime tijd een desolate aanblik biedt;

- De oversteek van de Ripperda over de Schoterweg onaf en onveilig is;
- De parkeergarage Cronjé mede als gevolg hiervan slecht gebruikt wordt;
- Er bij de zowel de ondernemers van de Cronjéstraat als het winkelend publiek behoefte bestaat aan een veilige oversteek over de Schoterweg;

Overwegende dat:

- De aanblik van de openbare buitenruimte een rol speelt bij de koopbeslissing van een huis en dus van invloed is op de voortgang van het project 'Ripperda';
- Raad en college hebben uitgesproken de openbare parkeergarage Cronjé beter te willen benutten;

Draagt het college op om:

- een veilige voetgangersoversteek over de Schoterweg voor de zomer van 2009 te realiseren
- de realisatie van de openbare buitenruimte van fase 1 en 2 van de Ripperda uiterlijk in september 2009 te realiseren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer M. Brander (PvdA), de heer S. Hikspoors (VVD), de heer P. Elbers (SP), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), mevrouw T. Hoffmans (GroenLinks), de heer F. Reeskamp (D66), de heer J.A. Bawits (Ouderenpartij)"

VOORZITTER: We zijn aangekomen bij het enige bespreekpunt: het uitvoeringskrediet Ripperda. Gaat uw gang, PvdA-fractie.

De heer BRANDER: Het is mij een grote eer om hier voor de eerste keer mijn fractie te mogen vertegenwoordigen in deze prachtige raadszaal. De Ripperda is een complex waar ik de afgelopen tien jaar sinds ik in Haarlem woon, regelmatig langs ben gefietst. Het is prachtig. Ik heb dat gebied zien ontwikkelen van oud kazernesgebied tot een prachtig woongebied. Dat is een prestatie van formaat. Het ziet er allemaal prachtig uit. Dat wil zeggen, het ziet er niet allemaal prachtig uit, want er zijn ook een aantal punten waar de PvdA zich zorgen over maakt. Die zorgen zijn onder meer over het project zelf. Het project Ripperda heeft sinds de start een enorme kostenstijging laten zien. Ik heb het nog eens nagerekend, het is meer dan 40%. Hiervoor zijn door het college verklaringen, ook goede verklaringen, gegeven. Toch maken we ons daar ernstige zorgen over. Het gaat over civiele kosten, de kosten van het bouwen zelf, maar ook over ambtelijke kosten, met name daarover heeft de PvdA zich in het verleden uitgesproken. In die lijn wil ik me graag voegen. De PvdA wil graag het college aansporen om in control te blijven, zoals dat tegenwoordig in goed Nederlands heet. Daartoe dienen wij een motie in. Die motie wordt gesteund door een flink aantal partijen. Ik heb hem even niet voor me liggen, dus ik weet niet wie het allemaal zijn, maar het zijn er nogal wat. De motie wordt nu uitgedeeld. In de motie 'Meer grip op de Ripperda' vragen we van het college om met een rapportage te komen. Het college zegt in het eigen raadsvoorstel dat het wil evalueren hoe dit nou zo gekomen is en wat ze ervan wil leren. Wij roepen het college op om nog voor de zomer van 2009 met een rapportage te komen waarin staat wat geleerd kan worden van de ervaringen uit het verleden, maar ook wat daarvan de leereffecten op andere projecten zou kunnen zijn. Analooq daaraan dienen we een amendement in op het raadsvoorstel waarin we aangeven dat we het krediet zoals het nu wordt aangevraagd, in delen aan het college

willen geven. Dus we stellen voor om het eerste deel alleen over 2009 te geven. Dat is ook het gevraagde bedrag. We vragen het college om ook in november, als het nieuwe krediet voor de komende fase wordt aangevraagd, heel goed en nog een keer de grondexploitatie te actualiseren. Dat was het financiële deel van de aanvraag. Tot slot, zoals ik zojuist al zei, zijn er ook delen die niet mooi zijn. Dat kun je op twee manieren opvatten. Dus op het project zoals ik net aangaf maar ook de openbare buitenruimte. Want als je er langs fietst en ik kwam er net nog langs, dan zie je grote hekken. Er is geen voetgangersoversteekplaats. Daar heeft de PvdA, en ook andere partijen, al eerder aandacht voor gevraagd. Het college heeft er in de commissie ook al een aantal toezeggingen op gedaan. Nu ga ik deze eerste keer gelijk iets doen wat niet mag. Ik wil daarover namelijk een motie indienen. Deze motie wordt ook weer raadsbreed gesteund. Ik geloof dat er twee fracties zijn die hem niet hebben mede-ondertekend. In de motie roepen we het college op om nog voor de zomer de voetgangersoversteekplaatsen te realiseren. Dit is echt ook op basis van geluiden uit de wijk van de winkeliersvereniging Cronjéstraat, die er echt last van heeft dat die oversteek er niet is. Dat zal de heer Van Velzen ook helpen met de parkeergarage. We dragen het college op om nu de oversteek te realiseren, nog voor de zomer. We dragen het college ook op om uiterlijk in september tevens de rest van de openbare buitenruimte in fase 2 te realiseren.

VOORZITTER: Meneer Brander, dit was uw maiden speech! Te horen aan het tromgeroffel heeft u dat goed gedaan. Complimenten. Ik geef het woord aan de heer Elbers.

De heer ELBERS: Dat was een voortreffelijke uiteenzetting over de vraagstukken rondom de Ripperda-exploitatie. Ik heb daar eigenlijk niets aan toe te voegen. De heer Brander heeft ook namens de SP en de VVD gesproken. Ik wil daar bij zeggen dat het natuurlijk een grote schok is dat er zoveel miljoenen op een gegeven moment veranderen. 2005: 6,5 miljoen euro inkomsten en uitgaven. Dat wordt dan 5,6 miljoen euro in 2006, dan gaat het naar 4,9 miljoen euro en nu is het 3,8 miljoen euro. Dan vraag je je af of wij als raad daar voldoende informatie over gehad hebben. Misschien is dat wel op papier terug te vinden en staan daar een aantal zaken, maar er is eigenlijk weinig discussie over gevoerd. Ik heb begrepen dat dat wel gaat veranderen, omdat in de begroting 2009 staat dat het college van plan is om specifiek over de grondexploitatie vastgoed en over alle andere exploitaties een discussie te voeren, misschien tegelijkertijd met de jaarrekening. Misschien kunt u dat bevestigen zodat we dat goed voor kunnen bereiden. Het gaat natuurlijk niet aan dat we op een gegeven moment geconfronteerd worden met een miljoenenverlies. Natuurlijk kunnen we niet terug en moeten de zaken voort. Versneld voort. Maar we moeten wel allemaal de puntjes op de i kunnen zetten en eventuele kritieken kunnen uiten.

De heer PEN: Bij interruptie. De heer Elbers gaf net aan dat hij het een grote schok vindt. Was het een schok dat u het zelf niet goed had gelezen in allerlei stukken waar het wel tussen de regels door stond? Waarom was het zo'n grote schok? Om het getal of om de informatiewaarde?

De heer ELBERS: Het was een schok omdat in feite over de afgelopen jaren een bedrag van vier miljoen euro is verdwenen. Aanvankelijk zou het een grote hoeveelheid geld opleveren, zo'n vier miljoen euro, terwijl dat nu is verdwenen. Er wordt nog wel winst gemaakt, maar het is veel minder dan wij gedacht hadden. Dan kunt u wel zeggen dat ik dat had kunnen weten, maar ik had het niet kunnen weten. Ik kan het natuurlijk alleen weten wanneer er ruimte is, wanneer we als gemeenteraad

over de exploitaties van al die projecten een analyse van de plussen en de minnen krijgen. Zodat daarover in de commissie, bijvoorbeeld de commissie Bestuur of de commissie Ontwikkeling, en daarna in de gemeenteraad, op een ordentelijke manier gepraat kan worden.

De heer PEN: U denkt, met alle veranderingen die nu in gang zijn gezet, dat u het voortaan wel elk jaar weet?

De heer ELBERS: Ja.

De heer PEN: En dus geen schokken meer krijgt?

De heer ELBERS: Nee. Het is natuurlijk buitengewoon schokkend om te merken dat op deze wijze de algemene reserve naar de kelder gaat.

De heer REESKAMP: Bij interruptie, ik heb een vraag aan de heer Elbers. Vindt u dat u op dit punt echt goed geïnformeerd bent?

De heer ELBERS: Ik vind dat ik niet goed geïnformeerd ben.

De heer REESKAMP: U vindt dat u niet goed geïnformeerd bent? Want ik kan me herinneren, en ik geloof dat u toen ook in de Rekenkamercommissie zat, dat in 2004 de Rekenkamercommissie al de aanbevelingen van de accountant aan de raad heeft voorgelegd en stelde: zorg voor tijdige rapportage. Ik verbaas me erover dat u vrij mild bent in uw opstelling.

De heer ELBERS: Dat is niet zo. Je denkt dat er een systeem is ingebouwd, waarin alle seinen op rood gaan wanneer er overschrijdingen komen, zodat het op een gegeven moment goed bijgestuurd kan worden. Ook als het gaat om uitstel, om vraagstukken die er op de bouw zijn, als de rente oploopt of als er extra kosten zijn voor de bouw. Dat is nu aan de orde, er is ongeveer een miljoen extra voor de bouw nodig. De voorbereidings-, toezicht- en uitvoeringskosten zijn hoger. Dat zijn toch grote zaken. Wanneer dergelijke zaken aan de orde zijn moet het op tijd gemeld worden in de commissie. Naar mijn mening is dat te laat gebeurd.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan de fractie van de VVD, de heer Heilieggers.

De heer HEILIEGERS: Eigenlijk zijn het de woorden van Stefan Hikspoors, maar hij is er niet. De motie en het amendement die zojuist zijn voorgelegd spreken boekdelen. Als ik voor de VVD spreek, dan zitten we op de schatkist, let op de centen, laat daar geen misverstand over bestaan. Er is genoeg over gezegd. De heer Brander heeft dat goed verwoord. Dus laten we het zo indienen en laten we het zo ondertekenen.

Mevrouw HOFFMANS: Wat GroenLinks betreft een beetje hetzelfde als de geluiden die hiervoor al zijn geweest. We zijn natuurlijk als raad en als commissie veel te laat geïnformeerd over een heel groot tekort. Daar zijn wij van geschrokken. Nog even los van het tekort zelf vindt GroenLinks dat het college veel eerder had moeten melden dat het tekort eraan zat te komen, nog los van de precisering, want we hebben uit het stuk begrepen, dat door die precisering de precieze weergave van de kosten schijnbaar niet eerder mogelijk was geweest. Maar er zat natuurlijk wel wat aan te komen en wij waren daar graag meer in meegenomen door het college. Het toont ook weer eens het

belang aan van goed risicomanagement. Dat gaan we hier natuurlijk met z'n allen maar weer eens een keer zeggen. Maar wat dit project betreft is het natuurlijk wel te laat. Wat ons nu dus rest is lessen trekken voor de toekomst. Alleen het pijnlijke vind ik dan dat het niet de eerste keer is dat ik dit hier zeg. Het zal ook ongetwijfeld niet de laatste keer zijn. Het gaat hier in dit geval wel over een heel groot bedrag. Daar zijn we ons denk ik allemaal wel heel erg van bewust. We dienen de motie van de PvdA ook mede in. Hierin wordt gevraagd om een rapportage, hoewel de punten die daar in staan natuurlijk eigenlijk vanzelfsprekend zijn en het eigenlijk ook al veel eerder had moeten gebeuren. We vragen ons dan ook wel af en daarover willen we graag een reactie van de wethouder, waarom de situatie rondom de Ripperda niet al veel eerder is geanalyseerd en gerapporteerd. Wij kunnen ons niet voorstellen dat er in het afgelopen jaar of de afgelopen twee jaar, hier verder helemaal niets mee is gebeurd.

De heer PEN: Ik durf het bijna niet te zeggen, als je deze brief hebt gelezen, maar ik denk wel dat we nog steeds, ook CDA Haarlem, trots zijn op wat het hele Ripperda-project inhoudt. Omdat het een goed voorbeeld is van hoe je monumenten behoudt met ontwikkeling. Maar, helaas, in lijn met alle eerdere sprekers, in het verslag van de commissie, was de glans er wat vanaf. Ik vond dat een heel mooi understatement. Volgens mij is het gewoon een financiële zeperd. Het is nog steeds een mooi project en we hebben nog steeds een paar miljoen. Ik vind het nogal wat. Dus ik denk dat we gewoon wat stevigere bewoordingen nodig hebben: het is een zeperd. Zeker als je het bedrag optelt. Ik zeg niet dat we lauw reageren, maar voor dit bedrag had je in een keer het hele Haarlemse stadion kunnen opknappen. Daar hebben we het over, dat soort omvang. En wat gebeurt er? Ja, het is vervelend, het risicomanagement moet op orde, bepaalde mensen moeten beter samenwerken, daar komen we dan een beetje op uit. Maar ik vind het nogal wat wat hier ligt. Daarnaast, je zal daar maar wonen. Vrienden van mij zeggen nu dat ze gelukkig zijn uitgeloot en elders wonen. De bewoners zitten wel in de overlast, in de rotzooi. Dat is ook een vraag aan het college: leidt dat mogelijk tot meer risico's ook voor omwonenden. Je zit nog een aantal jaren in de bouwvallende. Wat voor gevolgen heeft dat voor de gemeente? Hoe vaak zeggen we nou niet dat we gaan leren van die rekenkameronderzoeken? Volgens mij neemt de raad de Rekenkamer zeer serieus. Nu verwijzen we weer naar een oud Rekenkamerrapport. Wat gaan we er nou van leren? Wat vindt uzelf, wat betreft het hele Rekenkameronderzoek over de grote projecten? Ik ben heel benieuwd hoe u dat in de toekomst ook nadrukkelijk meeneemt, ook in allerlei verhalen, als u tegenvallers gaat melden, hoe u daarmee rekening gaat houden. We zijn gewoon te laat geïnformeerd. Waarom krijgen we nu pas deze informatie? In lijn met mevrouw Hoffmans, wanneer is dat risicomanagement nou wel op orde? Daar hebben we het ook al heel lang over gehad. Natuurlijk wordt het nu allemaal beter. Maar straks zit er een nieuw college en in deze periode zouden we heel veel verbeteren en er is ook veel verbeterd. Maar als je dit dan leest vraag je je af waar het blijft. Datzelfde geldt voor de hele aanbestedingsprocedure en de samenwerking binnen de gemeente, waar we toch wel heel veel vragen over hebben. Als je dat zo leest, vraag je je af wat er allemaal aan de hand is met aannemers, onder-aannemers, claims, een hoop gedoe. Dat moet toch allemaal veel eenvoudiger kunnen? Is daar wat aan de hand, vacatureproblemen, meldt dat dan, wat mij betreft vertrouwelijk. Maar er ontstaat bij ons het gevoel dat het daar nog niet helemaal op orde is. Als laatste, aanvullend op de eerdere twee vrij stevige moties, hebben we ook nog een motie om echt te leren van dit project. Ik geef even heel kort de argumenten. Dit is een te grote negatieve verrassing. We zijn niet voldoende en niet tijdig geïnformeerd. Vanaf nu willen we altijd op tijd geïnformeerd worden. Het maakt ons niet uit hoe u dat doet, als het maar gebeurt.

De heer REESKAMP: Aan de hand van werk van de Rekenkamercommissie, op basis waarvan de vastgoedrapportage 2004 werd opgesteld, kwamen we tot de conclusie dat, ik meen met betrekking tot De Sleutelbloemschool, we daar een miljoen euro over de schreef gingen. Dat dat altijd groter kan blijkt nu maar weer. Dat is triest. De enige conclusie die je kunt trekken is dat wij als bestuurlijk apparaat het zelflerend vermogen nog onvoldoende onder de knie hebben en onvoldoende hebben ingebed in de organisatie. In de discussie rondom het HJC vroeg ik nog aan de voorzitter van de raad of hij het rapport Vastgoed wel eens gelezen had. Toen zei u volmondig dat u het natuurlijk gelezen heeft. Ik vraag me dan af dat als u het kennelijk wel gelezen heeft, daar moeten we dan maar vanuit gaan, of het dan geen tijd wordt daar opvolging aan te geven als het om het informeren van de raad gaat. Wij willen de verantwoordelijke wethouder een aantal vragen stellen. Een deel daarvan is retorisch, dat moet u me maar vergeven. De eerste vraag is: vindt u dat de raad heeft zitten suffen, met andere woorden, vindt u dat u voldoende informatie heeft aangedragen op grond waarvan wij toch hadden kunnen vermoeden dat het allemaal niet helemaal goed ging met de Ripperda. Als u dat niet vindt, dan is meteen de volgende vraag: wanneer bent u als college ingelicht en wanneer heeft u de raad hierover ingelicht? Dat is even kijken naar het verleden. D66 is met het CDA ook trots op het project. Dit soort zepers zijn we over vijf tot tien jaar vergeten. Maar de kwaliteit van de gebouwde omgeving blijft de eerstkomende vijftig jaar aan de kwaliteit van de stad bijdragen. We willen alleen wel van de wethouder heel duidelijk weten, of deze kredietaanvraag alles is wat er op ons afkomt. Daar willen we een keiharde toezegging op. Hij heeft het in de commissie al gezegd dat hiermee alles is ingediend. Daar plaatsen wij onze vraagtekens bij. Dus we willen nogmaals een hele duidelijke bevestiging van de wethouder. In de beantwoording willen wij dat hij mogelijke aansprakelijkheidsstellingen, de risicoparagraaf en meer van dat soort zaken meeneemt. Wij gaan de moties die ingediend zijn door een groot aantal partijen, zeker steunen. Het is al door GroenLinks gezegd dat de moties eigenlijk te gek voor woorden zijn. Het zijn in ieder geval open deuren. Het zijn herbevestigingen van alle aanbevelingen in de diverse rapporten. Wat betreft de oversteek Rijksstraatweg kijken we ook naar wethouder Van Velzen. Zo'n parkeerproduct dat je op de markt zet, die Ripperdaggarage, die moet je natuurlijk troetelen, die moet je actief op de markt brengen. Ik ben er laatst zelf met de auto ingereden en dat is ook niet om echt vrolijk van te worden. Dus dat heeft aandacht nodig. Wij zullen ook die motie van harte steunen.

De heer DE VRIES: Ook wij van Partij Sparnestad vinden het nogal schokkend dat dit aanvankelijk zo voorbeeldige project op het laatst zo uit de hand is gelopen. Het zal een flinke aderlating betekenen voor de magere financiële positie van de gemeente. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen en vragen van D66 en PvdA en dienen daarom de betreffende moties en amendement mede in.

De heer VREUGDENHIL: Inzake de Ripperda hebben we als raadsleden gehoord van vertraging en van problemen met aannemers en van de buitenruimte waar wat mee was. Maar nu zien we een grote kredietoverschrijding. Wij vragen ons af of de raad goed geïnformeerd is. Zijn de aanbevelingen van de Rekenkamer uit het rapport van 13 augustus 2004 overgenomen? Ik citeer een enkele passage daaruit: 'Het college dient bij planwijziging duidelijker aan te geven wat de gevolgen van de wijziging zijn voor de kosten en de planning van een project. Dit zal de kwaliteit van de besluitvorming ten goede komen. Het college dient het gebrekkige inzicht in de kostenontwikkeling te verbeteren door aanpassing en invoering van een een nieuwe

rapportageformat voor projecten, met aandacht voor knelpunten, budget, planmatige aanpassingen en overschrijdingen, prognoses, risico's, planning en vertragingen.' Dit is dus door de raad vastgesteld en door het college overgenomen. Dit is dus het staande beleid waar het college aan moet voldoen. Waarom zien we nu dat we eigenlijk alleen op de hoogte zijn gesteld van vertragingen en dat er problemen waren. En niet met een driemaandelijks of zesmaandelijks rapportage van wat de financiële consequenties zijn geweest? Ten slotte vraag ik het college wat dit verlies betekent voor de financiële positie van de gemeente.

VOORZITTER: Dank u allen, dat was de eerste termijn van de raad. Dan vraag ik of wethouder Nieuwenburg wil reageren.

Wethouder NIEUWENBURG: Gelukkig zijn sommigen van u ook ingegaan op het op zichzelf prachtige project voor de stad. Het is een aanwinst, mensen wonen daar met zeer veel plezier. Wat betreft de stagnatie, en dan geef ik ook antwoord op enige vragen, die is natuurlijk helemaal niet plezierig voor de mensen. Die hadden verwacht dat ze volgend jaar, of uiterlijk het jaar daarop, uit de penarie zouden zijn. Maar het gaat nog een poos langer duren. Wat betreft hetgeen de heer Pen heeft gezegd over de risico's, wij voorzien daar op zichzelf geen risico's in. Wij verwachten wel dat als wij geen resultaat boeken met IJmere en Slokker, die de derde fase moeten opleveren, dat dat wel heel vervelend wordt. We zullen wel maatregelen moeten nemen om het gebied toegankelijk te houden, want op dit moment staan in het gebied een aantal cabines. Overigens moet dit wel in goed overleg met hen. Wij moeten rekening houden met mensen die daar wonen. Wat betreft de situatie aan de Schoterweg heb ik in de commissie al gemeld dat wij daar voor de zomer hopelijk de werkzaamheden hebben afgerond. Ik kan u in principe toezeggen dat de oversteekbaarheid van de Schoterweg dan ook in orde zal zijn. Ik zal u melden als dat niet lukt, maar het ziet er nu naar uit dat dat voor de zomer gereed is. Het is voor het complete plan Ripperda bijzonder belangrijk dat het gebied van die kant toegankelijker wordt. Niet alleen omdat vanaf die kant de Ripperda het mooist is, maar voornamelijk ook voor de bewoners van Overspaarne. Dan kom ik terecht bij opmerkingen die gemaakt zijn over de behoorlijk grote inspanning die gepleegd is in dit project. Dat heeft ook te maken met dingen die gebeurd zijn met Overspaarne. Als gemeentebestuur, maar ook ambtelijk, is er veel tijd gestopt in het toegankelijk maken van het gebied. Vooral ook omdat er anders grote problemen zouden ontstaan bij de toegankelijkheid voor mindervaliden. Dat is een verantwoordelijkheid die ik op me genomen heb. Anders waren de signalen niet van de lucht geweest, dat kan ik u op een briefje geven. Er is alles op haren en snaren gezet de afgelopen tijd. Ik kan u zeggen dat er zeer adequaat is gestuurd om ervoor te zorgen dat alles in de planning ook zodanig op elkaar is aangepast dat er geen problemen zouden ontstaan. Die zijn er ook niet geweest. Maar er is er wel vertraagd. Dat leest u nadrukkelijk ook in de notitie. Met de bijkomende gevolgen. Die vertragingen zijn gemeld in het MPG. Het is geen geheim dat ik niet tevreden ben over de wijze waarop wij op dit moment vanuit het Meerjaren-Programma Grondexploitaties rapporteren. U heeft daarin als gemeenteraad een belangrijke rol vervuld door ervoor te zorgen dat die rapportages beter worden. Ik kan u ook zeggen dat wij bij de kadernota komen met een compleet vernieuwde opzet van het MPG. Dit ook als reactie op de vraag van de heer Elbers, die ik bij deze bevestig. Hierin staat per project nadrukkelijk vermeld wat de vorderingen zijn, wat de problemen zijn, maar ook hoe het zit met de financiële kaders.

De heer REESKAMP: Bij interruptie. De wethouder zegt hoe het allemaal gaat worden. Zegt hij nu ook dat wij in het MPG eigenlijk al de orde van grootte van deze kredietaanvraag hadden kunnen lezen? Hoor ik hem dat nu zeggen?

Wethouder NIEUWENBURG: U heeft in het MPG kunnen lezen dat er op de grondexploitatie jaarlijks werd ingeteerd, inclusief een toelichting daarop. Ik ben zelf niet zo gelukkig met de verbinding die gemaakt kan worden met de bestuursrapportage. Ik vind zelf dat er geen ruis mag ontstaan tussen hetgeen wat in het MPG staat en wat er in de BERAP staat. Daar werken wij ook keihard aan als college. Op het moment dat aangegeven wordt dat iets niet goed gaat, laat ik het maar zo zeggen, dan betekent dat volgens de bestuursrapportage dat je nog steeds binnen het krediet zit, dat er geen sprake is van een overschrijding. Er is ook geen sprake van een overschrijding.

De heer REESKAMP: Kan ik zeggen dat voor het college deze kredietoverschrijding totaal niet als een verrassing kwam?

Wethouder NIEUWENBURG: Het is geen kredietoverschrijding. Dan kom ik ook op het antwoord op uw vraag. Eind vorig jaar is tegen mij gezegd dat we tegen een aanvraag voor een krediet aanlopen. Het krediet is nodig om er voor te zorgen dat de tweede en derde fase ook goed aan de stok kunnen worden geregen. Daar hebben wij de afgelopen tijd aan gewerkt. Wij hebben als college, dat weet u ook, in het kader van de verbetering van de rapportage alle informatie die daarvoor nodig is geïnventariseerd. Dat betekent dus ook dat ik u op dat moment heb gemeld dat er een kredietaanvraag aan zit te komen, om het project tot voltoering te brengen. Ik heb dat in de commissie gemeld. Dat heb ik vertrouwelijk gedaan omdat we op dat moment nog bezig waren met onderhandelingen.

De heer ELBERS: Maar als dat dan zo is, als dan al eind 2008 bekend is dat woonrijp maken door uitstel ongeveer een miljoen euro extra kost en er twee tot drie ton extra VTU-kosten bijkomen, en er wordt een bestuursrapportage gemaakt, dan verwacht je toch dat in die bestuursrapportage een rood signaal wordt gegeven? Nu wordt er gewoon gezegd dat het project er is en dat het goed loopt.

Wethouder NIEUWENBURG: Er is geen rood signaal gekomen, dat kunt u ook zien. Pas op het moment dat er sprake is van een kredietoverschrijding ziet u een rood signaal. Wat er op dit moment aan de bestuursrapportage ontbreekt is dat op het moment dat wij tegen het einde van een krediet oplopen of er overheen dreigen te gaan, dat dat er dan in komt te staan..Dat heeft te maken met procesanalyse. Dat wil dus zeggen...

De heer ELBERS: Maar dat is toch wat anders? Je hebt de uitgaven en de inkomsten van een project. Als de uitgaven op een gegeven moment een miljoen euro meer zijn en het krediet nog wel voldoende is, dan kan gezegd worden dat het goed loopt, terwijl bekend is dat er meer uitgaven zijn. Dat komt op enigerlei moment naar voren. Dan moet je dat toch signaleren, dan moet je toch een signaal krijgen wanneer dat zo is? Dan is het instrument nog niet goed.

Wethouder NIEUWENBURG: Maar dat ben ik ook met u eens. Het instrument is nog niet goed genoeg. Dat is hetgeen u volgens mij zelf naar voren brengt. Het komt er nu juist op aan dat wij in de rapportages vooral ook de procesanalyses in een volgende

kolom laten zien. Dus niet alleen constateren dat tegen het einde van een krediet aangelopen wordt, maar aangeven wat dat inhoudt. U heeft zelf in het kader van de werkgroep MPG een actieve bijdrage geleverd om die rapportages te verbeteren. Het college ondersteunt dat en geeft daar gehoor aan. Het is dus absoluut niet zo dat wij na de rapportages en de onderzoeken die zijn uitgevoerd, binnen de organisatie helemaal niets gedaan hebben. Er is hard gewerkt aan een verbeterde rapportage en daar wil ik nadrukkelijk uw aandacht voor vragen.

Mevrouw HOFFMANS: Wat u nu stelt, dat het instrument niet voldoet, maakt mijn vraag des te prangender. Ik vraag me echt af waarom u ons niet veel eerder heeft geïnformeerd. In feite klopt het wat de heer Reeskamp zojuist vroeg, namelijk dat we als raad in feite hebben zitten suffen. U zegt eigenlijk dat we niet hebben zitten suffen, maar dat het instrument er niet in voorziet om de raad goed te informeren.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb het nadrukkelijk over de bestuursrapportage, ik heb het niet over het MPG, want daar heeft het nadrukkelijk wel in gestaan.

De heer REESKAMP: Bij interruptie, ik wil het graag hebben over een belangrijk detail dat de heer Elbers heeft aangesneden, en dat is het begrip krediet. Wij wisten lang van tevoren dat de Ripperda een veelverdienend project zou worden. Overal leggen we op toe, maar door de Ripperda zou het schip met geld binnenkomen. Dat heeft in de diverse besluitvormingen in de raad een grote rol gespeeld. Maar nu zegt de wethouder dat zolang het resultaat positief is, er niets aan de hand is. Maar wij zeggen dat als het project aanvankelijk zes miljoen euro winst zou maken en die zes miljoen euro wordt vier miljoen euro, wordt twee miljoen euro en wordt vervolgens een miljoen euro, dan is er misschien in uw ogen wel niets aan de hand, maar dan valt onze afweging toch een beetje in duigen.

Wethouder NIEUWENBURG: Mag ik mijn verhaal even afmaken? De opbrengst wordt niet een miljoen euro. Die opbrengst komt op 3,2 miljoen euro uit, dat is het eindbeeld.

Mevrouw HOFFMANS: De wethouder reageert niet op het punt waar het om gaat. Waar het om gaat is dat voor ons die tegenvallers uit de lucht komen vallen. Ongeacht of het nou krediet is en of die nou groot genoeg is of niet, er zijn enorme tegenvallers. Die zijn voor ons uit de lucht komen vallen. Hoe kan dat?

VOORZITTER: Dat is een heel concrete vraag.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb daar op geantwoord. Die komen niet uit de lucht vallen als je het MPG leest.

De heer PEN: Ja, nou wordt het helemaal mooi. We hebben toch afgesproken met elkaar dat als er grote tegenvallers komen u de raad informeert? En dat dit gebeurt meteen als de tegenvallers bekend worden. Dat kan al dan niet vertrouwelijk. Terwijl u nu met een technische discussie komt over dat het in de MPG staat. Dat zal me een worst wezen. Het gaat om vijf miljoen euro.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik verschuil me niet achter technische discussies. Wat ik wel belangrijk vind is dat we de loopduren van dit soort kredieten minder lang maken. Dat zeg ik u toe. Dat wilt u als gemeenteraad en het wordt gesteund door het college. Ik vind die wens ook terug in uw motie. Dat betekent dat u zelf als

gemeenteraad veel meer grip heeft op de financiële kaders. Dus dat zeg ik ook toe. Ik kan wat dat betreft instemmen met de moties die zijn ingediend. Ook voor wat betreft de rapportage die u gaat krijgen. Ik zal daarin uitvoeriger op de zaak ingaan, want de nota is op zichzelf beknopt wat betreft oorzaak en gevolg, maar geeft wel aan waar de essentie zit. Ook de achtergronden zullen beter uitgelegd worden, dus daar kom ik ook in tegemoet. Ik omarm de motie ook wat betreft de aanpassingen aan de Schoterweg. Daar wou ik het graag bij laten.

De heer ELBERS: U heeft er overigens gelijk in als u zegt dat in de MPG 2007 er enige informatie over staat. Op dat moment waren in de raad MPG's echter niet het onderwerp van bespreking. Men dacht toen dat dat automatisch bekeken zou worden met de begroting. Dat gaat u nu veranderen. Maar dat geldt niet voor het miljoen dat daarna komt, in 2008, wanneer het van 4,9 miljoen euro naar 3,8 miljoen euro gaat. Dat weten wij nog niet, maar dat komt dus nog. Dat krijgen we in aparte stukken. Dat hebben we nog niet gehad en dat maakt het zo moeilijk. Dat bedrag, die verdere terugval, hebben wij niet kunnen ontdekken.

De heer PEN: Voorzitter, wij hebben een aantal vragen nog niet beantwoord gekregen.

VOORZITTER: Ik wil u voorstellen om, gelet op de discussie, de moties en de amendementen, geen tweede termijn te doen. Als u daarmee in kunt stemmen doen we even kort nog een aantal vragen.

De heer REESKAMP: De vraag of de raad heeft zitten suffen, daar begrijp ik van dat de wethouder zegt dat dat niet helemaal zo is, maar toch wel een beetje. Dat trekken we onszelf dan maar aan. Maar het belangrijkste is de toezegging die hij in de commissie heeft gedaan, namelijk dat er geen euro meer aan het project toegevoegd gaat worden. D66 twijfelde daar overigens aan. Ik heb hem dat klip en klaar horen melden.

De heer VREUGDENHIL: Ik heb uit het rapport van 13 april 2004 geciteerd. Dat is vigerend beleid. Het college heeft het overgenomen. In een van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie wordt er heel nadrukkelijk gesteld dat er voor projecten een rapportageformat moet worden opgesteld. Mijn concrete vraag: is er voor het Ripperda-project een rapportageformat opgesteld en is dit gecommuniceerd met de commissie Ontwikkeling?

De heer PEN: We hebben een aantal vragen gesteld die in de eerste termijn niet beantwoord zijn. Ten eerste: is het risicomanagement op orde? Dan is er de vraag over de aanbesteding. U geeft aan dat wat er misschien kan gebeuren met Slokker en IJmere heel vervelend is. Eigenlijk geeft u aan dat er nog meer risico's aan kunnen komen. Er wordt dan wel in de commissie gezegd dat het kaderstellend is en dat er niets meer komt, maar het houdt ook ambtelijke kosten in. Er moet immers overlegd worden. En dan nog een vraag aan de wethouder Financiën: had dit project, als het om zoveel miljoen euro gaat, niet in de risicoparagraaf in de kadernota opgenomen moeten worden?

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan gewoon niet tevreden zijn met het antwoord van de wethouder over de tegenvallers, die wel in de MPG hebben gestaan. Ik vind dat u ons actief had moeten informeren. U had zelf naar ons toe moeten komen. Ik blijf me afvragen waarom u dat niet heeft gedaan.

De heer BRANDER: Daar sluit ik me toch wel een beetje bij aan. Het gaat hier over een totale kostenstijging, geen kredietoverschrijding. Dat is nog wel even goed om te melden. Het gaat om een kostenstijging van in totaal vijf miljoen euro, waarvan ongeveer drie miljoen euro in het afgelopen jaar. Dus als je het dan hebt over de MPG van 2007 dan zit dus die drie miljoen euro daar nog niet in. Dat heeft zich dan toch in het afgelopen jaar gemanifesteerd.

VOORZITTER: Waren dat alle aanvullende vragen? Dan geef ik het woord aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voor wat betreft de rapportageformat is het in principe zo dat wij melden in het MPG hoe de verschillende projecten lopen. Dat doen we met meer projecten. Ik heb u net uitgelegd dat het wat mij betreft beter kan en beter moet.

De heer PEN: Bij interruptie. Ik informeerde in de aanvullende termijn naar het staande beleid dat door de raad en het college is vastgesteld. Daarin staat heel nadrukkelijk dat er van elk groot project een rapportageformat wordt opgesteld. Dat bespreken we dan in de commissie Ontwikkeling. Eens in de drie maanden of eens in de zes maanden worden de bevindingen over de voortgang gedeeld met de commissie. Is dat gebeurd?

Wethouder NIEUWENBURG: Nou, niet in die zin. Dan had u het op die manier moeten agenderen. Ik heb dat niet gezien in de commissie.

De heer PEN: Wij moeten toch varen op informatie die u beloofd heeft om aan te reiken? U doet dat niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Zeker moet u varen op informatie die het college aanreikt. We komen nu bij de risico's. Voor wat betreft de aanbesteding heb ik u aangegeven wat de risico's bij de aanbesteding waren. Dat is uitgelopen op een schikking, om ervoor te zorgen dat de voortgang van het project ook gewaarborgd is. Wat betreft de mogelijke kosten, waarbij ik inga op de vraag van de heer Reeskamp, heb ik toegezegd dat het krediet nu gehalveerd wordt en dat ik ga werken binnen dat krediet. Op het moment dat ik aan het einde van het jaar met dat kredietvoorstel kom, dan kan ik dat preciseren. Ik hoop dat we kunnen zorgen dat het tempo versneld wordt en de periode tot aan de bouwoplevering verkort wordt, misschien wel tot 2011 en dat de kosten minder zullen zijn. Daar ga ik op sturen. Ik wil met Slokker en IJmere zorgen dat dat gebeurt. Dat is ook de reden dat ik met genoeg naar de ingediende moties kijk. Ik kom eind van dit jaar terug met een nieuwe goed onderbouwde kredietaanvraag.

De heer REESKAMP: U zegt dus eigenlijk dat u een stap verder wilt gaan dan wat D66 vraagt. Wij vragen namelijk of dit alles is, en u zegt dat het nog sterker, dat er grond teruggewonnen gaat worden, dat het geld teruggewonnen gaat worden.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is wel het uitgangspunt, ja.

De heer MULDER: Bij interruptie. Ik wil mijnheer Vreugdenhil steunen, want uit het onderzoek Grote Projecten, dat al jaren geleden is uitgevoerd door de Rekenkamercommissie, blijkt dat er een rapportageformat moet komen. Ik begrijp van de wethouder, juist omdat hij steeds teruggaat naar het MPG, dat het rapportageformat

er gewoon niet is. Volgens mij is de wethouder niet precies bekend met wat er in dat format allemaal had moeten staan. Maar in ieder geval moeten de zaken waar we nu over praten er in staan.

Wethouder NIEUWENBURG: Juist dit college heeft er de afgelopen tijd hard aan gewerkt om die rapportageformaten voor elkaar te krijgen. Volgens mij is er maar een goede manier waarop je dat kunt doen. Hierbij kan de rapportage gekoppeld worden aan het financiële overzicht en dat is nu juist het MPG. Wij hebben samen met u een traject opgezet waarin wij de raad betrekken bij de verbetering van het MPG. Daar komen we dus nu bij de kadernota mee. Dat is dus eerder in het jaar zodat u niet alleen kunt controleren, maar waar mogelijk ook kunt sturen op projecten. Dat vond ik als raadslid al nodig. U als raad vindt dat ook nodig. Ook als wethouder vind ik dat nodig. Dan is het mogelijk om tegemoet te komen op vragen zoals die van de heer Elbers, om specifiek van alle projecten te vermelden hoe het gaat met de voortgang en die kennis met elkaar te delen.

De heer HEILIEGERS: Ik denk dat de toelichting nu wat duidelijker is. Ik mag aannemen dat u het format ook voor andere projecten, zoals bijvoorbeeld 023, gaat inzetten.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, u zult straks gelukkig zijn met een groot pakket. Hier staat vrij uitvoerig in...

De heer REESKAMP: Maar we praten hier niet over pakketten, we praten over een half A4'tje met informatie die voor de raad relevant is.

Wethouder NIEUWENBURG: Als we het hebben over de vele projecten in deze stad waar het gemeentebestuur bij betrokken is, en die optelt, inclusief de financiële doorzichten, dan leidt dat tot een transparant overzicht van de stand van zaken van die verschillende projecten. U heeft daar zelf aan meegewerkt. Het biedt aanknopingspunten voor u om met mij als wethouder Ruimtelijke Ordening en Ontwikkeling een discussie aan te gaan. Dat is iets waar we de afgelopen jaren aan gewerkt hebben. Juist op basis van de rapportages die de heer Vreugdenhil noemt. Daar hebben wij als college keihard aan gewerkt. Binnenkort komen wij dus met die veranderende opzet, waar u ook aan mee heeft geholpen om die zo goed mogelijk te laten zijn. Als blijkt dat het nog niet goed genoeg is, dan kunnen we bij de bespreking...

VOORZITTER: Heeft u de concrete vragen allemaal beantwoord?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, dat is niet waar. Ik heb nog steeds niet gehoord waarom u ons niet eerder heeft geïnformeerd.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u zo vroeg mogelijk geïnformeerd in de commissie en aangegeven dat ik met een kredietvoorstel ga komen.

Mevrouw HOFFMANS: Wanneer was dat dan?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u ook aangegeven dat het concrete beeld wat betreft het indienen van de nieuwe kredietaanvraag eind van het jaar voordeed. Ik heb ook aangegeven hoe het komt, omdat de verantwoordingssystematiek naar u georiënteerd is op het verloop van een krediet. Daar wou ik het bij laten.

VOORZITTER: We gaan stemmen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben behoefte aan een schorsing.

De heer ELBERS: Ik wil nog een toelichting. Het is toch mogelijk dat als het format werkelijk bestaat, en het gaat natuurlijk in de vorm van een eenvoudig A-4tje met daarop inkomsten, uitgaven en een analyse van hoe het komt dat die overschreden zijn, dan heeft iedereen er begrip voor dat er oorzaken zijn waarom dat zo is. Dat kan dat A-4tje toch in de volgende commissie gewoon gegeven worden? Dan kunnen we daar gewoon met elkaar over praten.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zeg ik u toe.

VOORZITTER: Vraagt D66 om een schorsing? Hoe lang?

De heer REESKAMP: Nou, dat hangt er altijd maar vanaf, maar ik denk dat het maximaal vijf minuten zal zijn.

VOORZITTER: Prima, ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik vraag wat de schorsing heeft opgeleverd. Ik geef het woord aan de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: De heer Pen gaat het woord voeren.

De heer PEN: Namens de partijen die in de schorsing zijn meegegaan willen wij een punt toevoegen aan motie 11/3. Ik kijk even naar de griffier of dat procedureel zo kan of dat we de motie helemaal opnieuw moeten indienen. We willen een vierde streepje toevoegen. Er staan nu drie streepjes. Het vierde streepje dat wij toevoegen luidt: 'spreekt uit dat er treurnis is over deze gang van zaken.' Waarom wij uiteindelijk er een motie van treurnis van maken, en niet een motie van afkeuring wat eigenlijk bij deze gang van zaken zou passen, komt omdat wij heel veel waardering hebben voor het werk van de wethouder tot nu toe. Hij heeft ons altijd transparant geïnformeerd. Maar wat betreft dit project en een raad die zichzelf respecteert als hoogste orgaan is een motie van treurnis het enige waarvoor we kunnen kiezen. De motie wordt ingediend namens D66, ChristenUnie, Actiepartij, Partij Spaarnestad, GroenLinks en CDA. De motie heette 'Leren van Ripperda' en dat is nu de motie van treurnis.

Mevrouw Zoon: Als dit erbij komt wil ik een schorsing aanvragen.

VOORZITTER: Dat is goed. Ik schors de vergadering voor drie minuten.

Schorsing

VOORZITTER: De vergadering is heropent. Ik neem aan dat u niet het woord hoeft te voeren. Het ging neem ik aan alleen om overleg?

Mevrouw Zoon: Ik had naar aanleiding van de aanpassing van de motie even overleg nodig. Het zal vanzelf in de stemming terugkomen.

VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. We stemmen allereerst over het Uitvoeringskrediet Ripperda. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee? Wie steunt het amendement? Dat is de gehele raad, dus het amendement is aangenomen. Dan hebben we vervolgens de motie 'Meer grip op de Ripperda, 11/1'. Iemand een stemverklaring? Nee? Wie steunt deze motie? Ook dat is raadsbreed, dus die motie is ook aangenomen.

Dan hebben we de motie van treurnis, die zojuist is aangekondigd. Wil iemand een stemverklaring over deze motie afleggen? Ik geef het woord aan de heer Brander van de PvdA.

De heer BRANDER: Partij van de Arbeid heeft naar aanleiding van de eerste aangenomen motie hoge verwachtingen van de rapportage waar het college mee gaat komen en vindt deze motie daarmee ook overbodig. Wij hebben inderdaad ook hoge verwachtingen van de manier waarop de bestuursrapportage wordt geïntegreerd met de MPG. En kleine tip: de gemeente Den Haag werkt tegenwoordig met een speciale checklist voor projecten, gemaakt door de plaatselijke Rekenkamercommissie. Misschien kan onze gemeente daar ook wat aan hebben. Wij gaan deze motie in elk geval niet steunen.

De heer HEILIEGERS: De VVD zal deze motie ook niet steunen, maar zal het geheel wel kritisch blijven volgen, ook in het verlengde van rapportages van andere projecten.

De heer ELBERS: De motie van het CDA bevat inhoudelijk wel goede punten, maar die worden ook impliciet meegenomen in de motie van de PvdA. Dat is een hele scherpe motie van de PvdA, VVD en SP samen. Het is heel goed dat dat gebeurt, want dat versterkt de positie van de raad.

VOORZITTER: Dus u stemt niet voor? Willen degenen die deze motie steunen hun hand opsteken? Dat is GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP, Actiepartij en D66. Dan is de motie niet aangenomen.

Dan is er tenslotte nog de motie Maak de Oversteek, die ook breed is ingediend. Willen degenen die deze motie steunen nu hun hand opsteken? Deze motie is ook raadsbreed aangenomen.

Dan stemmen we nu over het voorstel. Ik neem aan dat iedereen verder het voorstel zo steunt en dan is dat bij deze zo vastgesteld.

12. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG INZAKE NOODLOKALEN DREEFSCHOOL

Motie 12.1, Tijdelijk, maar nu volledig en volwaardig – Omgeshoold

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2009,

Naar aanleiding van de discussie over noodlokalen voor de Dreefschool in het Frederikspark,

Overwegend:

- dat voor de duur van de renovatie van de Dreefschool een geschikte vervangende locatie noodzakelijk is voor alle schoolklassen;
- dat hiertoe gekozen is voor plaatsing van 'semi-permanente' lokalen in het rijksmonumentale Frederikspark;
- dat dit bezwaren meebrengt wegens aantasting van het stadsgezicht en het monumentale karakter van het park en vanwege de ligging aan een drukke verkeersweg;

Constaterend:

- dat waar eerst een locatie zeer dicht bij de Dreefschool als eis gold, omdat enkele klassen nog van dit gebouw gebruik zouden maken, deze inmiddels is komen te vervallen, nu voor de gehele school een tijdelijke locatie nodig is;

Draagt het college op:

- nu in een wat ruimere straal rond de Dreefschool naar tijdelijke huisvesting gezocht kan worden (globaal in heel Haarlem zuid / zuidwest) – zonder dat hiervoor de vergunningsprocedure voor de locatie Frederikspark hoeft te worden opgeschort – opnieuw actief naar een alternatieve locatie te zoeken (in bestaand gebouw dan wel plaatsing noodgebouw);
- hierbij in elk geval suggesties mee te nemen zoals door derden zijn/worden geopperd;
- wanneer dit binnen veertien dagen geen zicht op tijdelijke vestiging elders oplevert, de optie van noodlokalen in het Frederikspark uitsluitend voor de duur van de renovatie van de Dreefschool;
- deze noodlokalen direct daarna weer uit het park te verwijderen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Vrugt (Actiepartij)”

Motie 12/2,Tijdelijk hoeft niet per se contrasterend te zijn

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2009,

Overwegend met betrekking tot de plaatsing van onderwijs-noodlokalen Frederikspark:

- dat de ervaring leert dat noodvoorzieningen vaak niet om aan te zien zijn;
- dat het monumentale Frederikspark, dat al ontsierd gaat worden door noodgebouwen, niet dubbel ontsierd hoeft te worden doordat er onvoldoende aandacht aan de buitenkant wordt gegeven;

Besluit:

1. In de bouwvergunning op te nemen dat de noodlokalen zodanig vorm moeten worden gegeven, dat deze zo min mogelijk contrasteren met de monumentale omgeving;
2. In overleg met de aanvrager hierop aan te sturen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Reeskamp (D66)”

Motie 12/3,Tijdelijk is tijdelijk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2009,

Overwegend met betrekking tot plaatsing van onderwijs-noodlokalen Frederikspark:

- dat de ervaring leert dat het ‘tijdelijke’ karakter van noodvoorzieningen vaak onder druk komt te staan van budgettaire overwegingen;
- dat dus zeer wel de kans bestaat dat de noodlokalen, na gebruik door de Dreefschool ook voor andere scholen gebruikt gaan worden;

Besluit:

1. de noodlokalen na gebruik door de Dreefschool van het monumentale Frederikspark onmiddellijk te verwijderen;
2. dit besluit naar alle belanghebbende (school en omwonenden) duidelijk te communiceren;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Reeskamp (D66)”

VOORZITTER: We zijn nu toegekomen aan de motie vreemd aan de orde van de dag, over de noodlokalen aan de Dreefschool. Deze motie is ingediend door de Actiepartij en de VVD.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik heb een punt van orde. D66 zou ook graag twee moties in willen dienen. We hoeven geen toelichting, ze hoeven alleen maar in stemming te worden gebracht.

VOORZITTER: Dat is goed. Ik geef het woord aan de heer Vrugt van de Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik heb altijd begrepen dat je bij eigen moties zelf niets mag zeggen. Gelet op de tijd stel ik dat de motie voor zich spreekt. Overigens wordt hij niet mede- ingediend door de VVD. Dat was een misverstand.

VOORZITTER: Dat was dus een misverstand, u dient de motie dus alleen in. Maar, mijnheer Vrugt, er zijn nu allemaal mensen gekomen van de Dreefschool, die moeten weten waar de motie over gaat. Dus ik wil u vragen om heel kort de strekking van de motie weer te geven.

De heer VRUGT: Daar heb ik uiteraard geen enkel probleem mee. Het is wel een noviteit dat we voortaan wel iets over een eigen motie mogen zeggen. Hoe dan ook, het is helder dat de Dreefschool natuurlijk nodig verbouwd of gerenoveerd moet worden. Dat is voor iedereen helder. We betreuren de traagheid waarmee dat gaat, zo ook het vinden van een locatie om tijdelijk leerlingen te huisvesten. Er is bij de commissievergadering van vorige week duidelijk geworden dat er een nieuwe situatie is ontstaan, namelijk dat de gehele Dreefschool bij die verbouwing leeg komt te staan. Vandaar dat we zeggen dat een locatie gezocht moet worden waarin die gehele school herplaatst kan worden. Wij zien allerlei logische locaties, ook overigens dichtbij de

dependance die de Dreefschool op dit moment ook nog in gebruik heeft. Voorts vinden wij het vooral van belang dat als er geen andere locatie gevonden wordt, de noodlokalen in het Frederik Park, die dan toch kennelijk nodig zijn, direct ook verwijderd zullen worden nadat de verbouwing van de Dreefschool klaar is.

De heer FRITZ: Ik wil graag een vraag stellen aan de heer Vrugt. We hebben vandaag een brief ontvangen van het bestuur van de school. Het bestuur geeft een aantal argumenten waarom het wel degelijk op deze plek zou moeten komen. Dat is onder meer in verband met de verkeersveiligheid en met de aanwezigheid van voldoende parkeerruimte. Heeft dat iets aan uw gedachtengang veranderd? Want u schrijft dat het feitelijk in heel Zuid of heel Zuidwest kan komen. Volgens mij geeft de school een aantal argumenten waarom dat niet kan. Wilt u eens op die argumenten ingaan?

De heer VRUGT: Daar wil ik best op ingaan, maar in dat geval zou het betekenen dat de dependance, die op dit moment op het Leidseplein staat, ook niet zou voldoen. Ik herhaal dat juist daar wel nog leerlingen blijven, in tegenstelling tot de Dreefschool. Kijken we dan naar een locatie, bijvoorbeeld dichtbij het Leidseplein, dan zou ik me kunnen voorstellen dat de optie die de school eerder zelf ook al voorstelde, net zo goed als bijvoorbeeld het EKP-terrein, zeer geschikt is en bovendien veel veiliger dan langs de drukke Frederik Parkweg.

VOORZITTER: Dat is duidelijk. U wilde een vraag stellen mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Nee, geen vraag, ik wil toch een toelichting geven op mijn motie, voor de publieke tribune. Het kan heel snel.

VOORZITTER: Vooruit dan maar.

De heer REESKAMP: Met een aantal punten die de Actiepartij heeft genoemd zijn we het eens. Maar, zoals we ook in de commissie hebben aangegeven, de consequenties voor de school zijn te groot. In onze motie pleiten we ervoor dat de bouwvergunning zoals in de commissie is afgesproken gewoon gegeven wordt. De noodlokalen dienen ten eerste zodanig te worden vormgegeven dat ze niet contrasteren met het park. Ten tweede moeten ze alleen door de Dreefschool worden gebruikt. We willen vermijden dat we over drie jaar besluiten om een andere school met problemen in de noodlokalen te zetten. Dat is een bekende val.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: In de commissie heeft wethouder Jan Nieuwenburg vanuit de invalshoek van vergunningverlening al een reactie gegeven. Er liggen nu ook een aantal vragen, die in de discussie steeds opspelen en die in het belang zijn van het onderwijs, dus ik spreek ook namens hem. Het college staat steeds op het standpunt en dat standpunt hebben we al lang, dat wij pas tot plaatsing van noodlokalen willen overgaan als er geen andere geschikte ruimte in de buurt beschikbaar is. We hebben daar al heel lang naar gekeken, al jarenlang, dus wij zijn blij dat de moties in ieder geval aangeven dat de procedure die kan leiden tot het plaatsen van noodlokalen in het Frederik Park gewoon moet worden voortgezet. Het college gaat er ook vanuit dat we dat doen. We hebben ook altijd gezegd dat tot het moment dat die lokalen niet geplaatst zijn en we zouden iets anders vinden, dat we daar natuurlijk gebruik van maken. De kans dat dat gaat gebeuren achten wij uitermate klein. Maar we blijven zoeken. We blijven ook kijken naar de mogelijke locaties die genoemd worden.

Tegelijkertijd gaat de procedure van de locatie in het Frederik Park gewoon door. In de motie van de Actiepartij, bij het eerste punt, wordt het locatiegebied ineens wel heel ruim geïnterpreteerd. Er wordt gesproken van 'een ruimere straal om de Dreefschool'. Als daar globaal al heel Haarlem-Zuid of Zuidwest mee bedoeld wordt, dat is dat niet wat het college voor ogen heeft. Als er iets in de buurt van de Dreefschool is, zullen we het echt goed bekijken. U stelt in de motie dat de noodlokalen 'uitsluitend voor de duur van de renovatie van de Dreefschool' zijn. Daar gaan wij als college ook vanuit. Dan hebben we het wel over de Dreefschool, zowel de huidige locatie, als de renovatie van de toekomstige locatie aan de Kleine Houtweg. Dus er liggen wat nuanceringen bij de motie. Wij denken dat de motie overbodig is, want we zitten al grotendeels op dezelfde lijn. Wat betreft de motie van D66, er blijft natuurlijk sprake van interpretatieverschillen, maar omdat de noodlokalen geplaatst worden op een locatie waar je aandacht aan mag besteden, zullen we vanzelfsprekend aandacht geven aan de kwaliteit van de noodlokalen.

VOORZITTER: Akkoord. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Ik wil de wethouder graag een vraag stellen.

VOORZITTER: Eigenlijk is de ronde allang voorbij, maar gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Wij hebben als Partij Spaarnestad alle begrip voor de grote teleurstelling van de Dreefschool. De gemeente talmt al meer dan tien jaar over de Dreefschool. Wij vinden dat onvoorstelbaar. Maar nooit hebben wij van de wethouder vernomen dat de inspectie heeft moeten constateren dat er iets fout is met deze Dreefschool. Wij weten dat de brandweer wel een paar kanttekeningen heeft geplaatst, maar daar valt iets aan te doen. Onze vraag aan de wethouder: nu het college meer dan tien jaar heeft getalmd, waarom kunt u niet nog twee jaar langer talmen en bespaart u 7,5 ton euro uit voor de gemeente?

VOORZITTER: Volgens mij talmen we niet, want de wethouder heeft net gezegd dat we die noodlokalen daar neer willen zetten.

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij is het niet echt een vraag, maar meer een statement van de heer De Vries. Hij heeft het goed recht om zo'n statement te maken.

De heer DE VRIES: Dus u kunt daar niet op ingaan? Twee jaar langer talmen. U heeft al tien jaar getalmd.

VOORZITTER: We gaan stemmen.

De heer CATSMAN: Ik wil graag een stemverklaring afleggen. De toezegging van de wethouder vinden wij voldoende. De noodlokalen moeten er zo snel mogelijk komen. Nu niet twifelen, gewoon doen.

De heer FRITZ: De wethouder heeft een duidelijke toezegging gedaan om ogen en oren tijdens het proces open te houden voor alternatieven. Dat is voor ons voldoende. Deze motie neemt de straal rondom de Dreefschool wel heel erg breed. Wij zullen hem niet steunen. Alhoewel het grootste deel van de strekking gewoon zit in wat de wethouder heeft toegezegd.

De heer HEILIEGERS: De VVD gaat de motie wel steunen, ook al zijn de antwoorden vanuit het college redelijk sterk. Maar we willen er extra druk op zetten, zodat het wordt uitgevoerd zoals het nu is benoemd.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks heeft de noodkreet van de Dreefschool gehoord, GroenLinks heeft ook de toezeggingen van de wethouder gehoord. Wij zullen deze motie niet steunen, maar de beide moties van D66 wel.

De heer ELBERS: In de commissievergadering heeft de SP al gezegd geen enkele aanleiding te zien om de noodsituatie van de huidige Dreefschool te verlengen. Het is absoluut noodzakelijk snel tot actie over te gaan. De motie van de Actiepartij geeft teveel ruimte. De motie van D66, die bevestigt wat er in de nieuwe Wro staat, namelijk dat tijdelijkheid moet worden vastgesteld en dat de vergunninghouder verplicht is om het na afloop van de gestelde termijn alles op te ruimen. In zoverre steunen wij de motie van D66.

VOORZITTER: Ik wil u vragen of degenen die de motie van de Actiepartij steunen hun hand willen opsteken. Ik constateer dat de motie gesteund wordt door de Actiepartij, Partij Spaarnestad en VVD. Daarmee is de motie verworpen. Dan de motie van D66 'Tijdelijk hoeft niet pers e contrasterend te zijn'. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Deze motie steunen wij niet. Wij beseffen ons terdege dat noodlokalen in welke vorm dan ook niet helemaal passen bij het monumentaal karakter van het park. Deze motie is een beetje een doekje voor het bloeden. Wij kiezen hier voor in het belang van de school en de kinderen. Maar we moeten niet net doen alsof het zo ongelooflijk past bij de buurt. Deze motie doet alsof dat wel mogelijk is. Volgens ons is dat niet mogelijk.

VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66 en VVD. Dat zijn in totaal 16 stemmen en daarmee is de motie verworpen.

Dan motie 12/3 van D66: 'Tijdelijk is tijdelijk'. Wie steunt deze motie? Deze motie is raadsbreed aangenomen.

De heer MULDER: Voorzitter, er zijn twijfels over de telling.

VOORZITTER: Hoe is de berekening volgens u?

De heer MULDER: Volgens mij zijn het er 18.

VOORZITTER: Volgens de griffier zijn het er 16, die heeft geteld bij de stemming.

Wethouder DIVENDAL: Voor de uitslag maakt het niets uit. De motie is niet aangenomen.

VOORZITTER: We stemmen gewoon opnieuw. Het gaat nog steeds over de eerste motie van D66, 'Tijdelijk hoeft niet per se contrasterend te zijn'. Wie steunt die motie? Dan zijn dus de fracties van GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij, D66 en VVD. Dat zijn zestien stemmen voor. Waaruit maar weer blijkt dat de griffier goed kan tellen.

De heer MULDER: Volgens mij zijn er ineens twee afgehaakt...

13. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG INZAKE ECONOMISCHE CRISIS

Motie 15/1, Haarlem pakt de crisis aan

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2009, sprekend over de gevolgen van de economische crisis in Haarlem,

Overwegend:

- dat ook in onze raad de gevolgen van de financiële en economische crisis voor zowel de gemeente als de Haarlemmer merkbaar zijn;
- dat daarbij Haarlemmers en Haarlemse bedrijven in de problemen kunnen komen;
- dat financiële risico's voor de gemeentebegroting toe zullen nemen;

Ervan uitgaand dat:

- van het college van B en W als het bestuur van onze stad verwacht mag worden dat zij zal anticiperen op de gevolgen van de crisis voor de Haarlemmers en de Haarlemse bedrijven;
- bij de behandeling van de kadernota de financiële gevolgen van de crisis en eventuele maatregelen daartegen aan de orde zullen komen;

Voorts overwegend:

- dat het wenselijk is om de aard van de te nemen maatregelen zo spoedig mogelijk aan de raad voor te leggen zodat die tijdig zijn inbreng kenbaar kan maken en die bij de kadernota meegenomen kan worden;
- dat het wenselijk is voor de raad te horen over de al optredende effecten van de crisis en mogelijk te verwachten gevolgen zodat signalen uit de stad meegewogen kunnen worden;

Besluit:

1. het college te verzoeken om vóór de kadernota een plan van aanpak aan de raad voor te leggen met daarin een overzicht van de financieel-economische effecten voor de stad, de mogelijk maatschappelijke gevolgen van de crisis en de wijze waarop B en W van plan is die gevolgen aan te pakken;
2. het presidium te verzoeken om op korte termijn, vóór de kadernota, een stadsgesprek te organiseren waarin de burgers, ondernemers en hun vertegenwoordigers aan het woord kunnen komen over de uitwerking van de crisis in Haarlem;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Pen (CDA), de heer Reeskamp (D66), de heer de Vries (Partij Spaarnestad), de heer Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer Vrugt (Actiepartij), mevrouw Hoffmans (GroenLinks)”

VOORZITTER: De volgende motie is van het CDA. Gaat uw gang, mijnheer Pen.

De heer PEN: De motie is niet van het CDA, maar van GroenLinks, D66, CDA, Actiepartij en Partij Spaarnestad. Het gezamenlijke signaal is een belangrijke

2 april 2009

215

aanleiding voor deze motie. De aanleiding voor het indienen van de motie mag duidelijk zijn: het kabinet is er eindelijk uit wat ze met de recessie willen. Echt vrolijk word je er niet van, maar daar hoeven we het hier niet over te hebben. Er is in ieder geval een recessiepakket aangekondigd. Wij vinden dat de raad als hoogste orgaan aanzet is om het debat ook hier te voeren. Volgens mij is dit de kans om in Haarlem tot een gezamenlijke brede aanpak van coalitie, oppositie en maatschappelijk middenveld te komen. Volgens mij is het een heel belangrijk signaal om dit op te pakken. Het belang moge duidelijk zijn. Ook dat er eindelijk een debat hierover komt. Nogmaals, we waarderen het dat we de ruimte krijgen om deze motie in te dienen, want het gaat om een belangwekkend iets dat je niet elke periode meemaakt. Volgende week komt er vanuit het college een plan, maar wij vinden het ook van belang om los van wat het college doet, heel nadrukkelijk de stad te horen. Het is voor ons een heel belangrijk punt, met name punt 2, om op korte termijn, nog voor de kadernota, een stadsgesprek te organiseren met burgers, ondernemers en vertegenwoordigers, om die ook eens aan het woord te laten. Ik laat de verdere interpretatie aan de andere fracties over. Ook een belangrijke reden voor een dergelijke brede benadering is dat de overheid natuurlijk maar een van de partijen daarin is. Nu lijkt het in heel veel discussies alsof de overheid het allemaal gaat oplossen. Volgens mij is het een heel belangrijk signaal om van andere partners te horen wat zij kunnen doen, wat de gemeente dan mogelijk niet hoeft te doen, wat anderen kunnen overnemen. Een voorbeeld daarvan was een prima e-mail van de wethouder van Sociale Zaken over een aantal faciliteiten die men biedt aan ondernemers. Dan is het interessant om bij het stadsgesprek de vraag te stellen wat de Kamer van Koophandel of MKB Haarlem kan doen. Kunnen die het niet deels voor de gemeente doen? Ze hebben immers ook een loketfunctie en hebben ook hun contacten. In zo'n soort gesprek gaat het dus om met name het bundelen van krachten. Inhoudelijk gaat het met name om de grote issues. De VVD heeft daarover al een aanzet gegeven. Ik ben geschrokken van een interview met de staatssecretaris van Sociale Zaken, waaruit blijkt dat bijna geen enkele gemeente in dit land een plan heeft voor de aanpak van de jeugdwerkloosheid. Terwijl dat nou juist typisch iets is waar je als gemeente wel over kunt gaan. Dat zou nou typisch zo'n issue zijn waarover je het moet gaan hebben met die partners, wat je daaraan kunt doen. Nog zo'n issue waar je in het in zo'n debat over kunt hebben is de regeldruk. Wat kan de Kamer van Koophandel doen? Met investeringen eveneens: kunnen we eventueel los van het naar voren halen van investeringen ook kijken naar wat zo'n investering economisch oplevert? Dus we moeten niet alleen maar kijken naar de planning, in de zin van wat allemaal zo snel mogelijk nog dit jaar weggezet kan worden, maar we moeten ook kijken naar wat het meeste oplevert voor bijvoorbeeld de kwetsbaren of voor de verduurzaming. We hopen dat het college met haar eigen notitie of opiniestuk een aanzet geeft in de raad zodat wij eindelijk dat brede debat kunnen voeren en dat je zo een gezamenlijk draagvlak kunt creëren. Want waar we bang voor zijn is dat er allemaal losse ideeën op tafel komen, zo van de ene partij vindt dit en de andere partij vindt dat. Volgens mij is het nu de tijd om te kijken waar gezamenlijk draagvlak voor is, raadsbreed. Misschien, en dat is ook een keer spannend, een soort zakenaanpak, gewoon de dingen waar je een meerderheid voor kunt krijgen, daar gaan we voor. Het zou een leuke test zijn, los van coalitie en oppositie. Volgens mij maak je daarmee het raadsaanzien een stuk beter. Dus dat als kader van waarom we dit toch een belangrijk aspect vinden om hier in te dienen.

VOORZITTER: Hecht de heer Visser eraan om deze vergadering even voor te zitten, terwijl ik iets ga zeggen? Ja? Het voorzitterschap is nu bij de heer Visser.

VOORZITTER (de heer Visser): Eerste termijn, de reactie van de burgemeester.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het college heeft kennis genomen van deze motie en ik kan u vertellen dat het plan waar u het over heeft, dat u al via de e-mail is aangekondigd, dat dat nagenoeg gereed is. Dinsdag moet het nog een keer behandeld worden in het college. Daarna zullen wij het u onmiddellijk toesturen. Dus dat plan, waar u om vraagt, heeft u dinsdag of woensdag op de mat liggen. Ik meld even, mijnheer Pen, omdat u zegt dat het natuurlijk niet alleen maar een plan van de overheid kan zijn, dat wij zeer regelmatig met het georganiseerde bedrijfsleven spreken. Dat is de werkwijze van dit college. Deze week nog, vorige week nog, we trekken heel goed samen op. Dus het is niet zo dat er zomaar een geïsoleerd plannetje komt van alleen het college. Het is een breder plan, waarin inderdaad ook allerlei aspecten zitten waar u al op doelde. Wat doet Sociale Zaken om niet alleen jeugdwerklozen, maar alle werklozen, zo snel mogelijk weer aan een baan te helpen bijvoorbeeld? Dat soort dingen komen allemaal aan de orde. Dus u wordt op uw wenken bediend. Als u vraagt of het presidium een stadsgesprek kan organiseren, dan neem ik aan dat het presidium dat prima zal vinden. Ik kan alleen niet voor het presidium spreken. Ik denk dat daarmee volledig aan uw vraag zal worden voldaan.

De heer PEN: Perfect, maar misschien dat een van de andere fracties iets wil toevoegen?

VOORZITTER: Ik geef het woord aan de PvdA.

Mevrouw KOPER: Dit is ook meteen een stemverklaring. De PvdA zal de motie niet steunen omdat wij het verhaal van het college duidelijk vinden. Er komt een plan van aanpak. We moeten het ook hebben over de financiële kaders waarbinnen we het hebben. Dat doen we, als goed gebruik, bij de kadernota. Als PvdA hebben wij in februari al een beetje onze richting daarin aangegeven. Dat zullen we ook meenemen. Uiteraard gaan wij als politieke partij, en dat zult u allemaal doen, gewoon voortdurend met de partijen in de stad in gesprek. We zullen dat in ieder geval op 1 mei, de Dag van de Arbeid, ook doen. U bent welkom.

De heer ELBERS: De heer Pen, de PvdA en ook de SP, die hebben in het openbaar, en tevens op hun website, hun wensen neergelegd. Die liggen ook bij de gemeente. Ze komen allemaal op hetzelfde neer. Vooruithalen van investeringen, zorgen ook dat extra investeringen vanuit het Rijk goed terecht komen en vooral ook de sociale kant van Haarlem goed bewaken. Ik ben er zeker van dat binnenkort een stuk op tafel komt waarin al deze aspecten, en ook die van andere partijen, naar voren zullen komen. Ik vind het openbare debat dat u voert heel erg goed. PvdA, SP en VVD hebben het ook gevoerd in het afgelopen weekend. Iedereen moet daaraan meedoen.

De heer HEILIEGERS: Ik zal er niet teveel over zeggen. De VVD heeft al genoeg platform gekregen en genomen. Het voorstel is op zich sympathiek, maar we gaan het niet steunen. Het antwoord van de burgemeester en zijn aanpak zijn wat ons betreft duidelijk.

De heer MULDER: De reactie van het college is begrijpelijk. Het is ook een positieve reactie, maar ik wil erop wijzen dat de reactie gekomen is op het moment dat wij als oppositie naar de coalitie berichten verzonden dat we een motie hebben omdat het niet opschiet met de aanpak van het college van B en W. Op dat moment, letterlijk op

dezelfde dag , bijna binnen dezelfde twee uren, kwam de burgemeester met een e-mail naar de hele raad.

Mevrouw KOPER: Maar mijnheer Mulder, u denkt toch niet dat dit college, dat hard bezig is met de kadernota en daar ongetwijfeld over spreekt, de hele aanpak van de kredietcrisis dan voor het gemak maar helemaal vergeet?

De heer MULDER: Dat zeg ik niet. Ik zeg dat wij op de hoogte zijn van alle goede plannen van het college. Maar waar ik het over heb is het moment waarop ze met de plannen kwamen. We hoorden er pas van op het moment dat wij in het openbaar met de motie liepen te zwaaien. Dan zijn we ook nog zo sportief dat we de coalitie de gelegenheid geven om onze motie mede te ondertekenen.

Mevrouw Zoon: Mijnheer Mulder, laten we maar zeggen: twee zielen een gedachte.

De heer MULDER: Ja, precies. Maar wat wij willen benadrukken, ook met die motie, is dat al voor de kadernota daarover inhoudelijk gesproken kan worden. Met andere woorden dat de coalitie daarbij ook wat in de melk te brokkelen heeft.

De heer REESKAMP: Volgens mij zijn we het met de gehele raad en met het college eens over hoe we het gaan aanpakken. Dus we kunnen gewoon allemaal voor deze motie stemmen. Ik ga maar even zover dat zelfs de mensen die tegen de motie stemmen er eigenlijk ook voor zijn.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja, de heer Mulder zegt dat het college pas in de benen is gekomen nadat de oppositiepartijen ons daartoe hebben aangezet. Maar volgens mij is de heer Mulder pas op het idee van die motie gekomen nadat hij zaterdag in het Haarlems Dagblad dat hele interview met de portefeuillehouder gelezen heeft. Zou dat niet zo zijn, mijnheer Mulder?

De heer MULDER: Ik vind het wel heel vriendelijk dat u dat zo met een glimlach brengt, maar ik heb dat interview niet gelezen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Hallo! U heeft toch wel een abonnement, mijnheer Mulder?

De heer MULDER: Ja, al jaren, maar soms doet een raadslid wel eens iets anders. Maar even serieus, u bent natuurlijk jarig, we zijn allemaal heel aardig voor elkaar...

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik hou erg van het politieke debat.

De heer MULDER: Ik ook. Het is overigens niet zo dat ik niet geloof dat het college hier al heel lang mee bezig is. Waar het mij om gaat is het moment van informeren. Iets soortgelijks is gebeurd van de kant van het college toen GroenLinks kwam met het interpellatiedebat over DOCK. Toen kregen we ook op de dag zelf een brief van het college over wat gedaan ging worden en dat het college er mee bezig was. Laten we het er verder maar niet meer over hebben, want anders wordt het al te serieus.

VOORZITTER: Ik kijk rond. Wil niemand meer het woord? Dan breng ik de motie in stemming. Wie van u stemt voor? Dan is de motie hierbij verworpen. Dan draag ik het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

VOORZITTER: Mijn dank voor de bewezen diensten, mijnheer Visser. Nou ja, dan doen we die notitie toch maar een week later, vindt u niet?
Nee hoor, hij komt woensdag. We gaan verder. De interpellatie van de heer Vrugt over Brinkmann.

De heer REESKAMP: Voorzitter, voor de notulen. Uw laatste woorden waren toch: de notitie komt?

VOORZITTER: Ja, absoluut.

De heer MULDER: Ja, rond sinterklaas.

14. INTERPELLATIEDEBAT DOOR DE FRACTIE VAN DE ACTIEPARTIJ INZAKE BRINKMANNCOMPLEX

Motie 16/1 De Termijn Voorbij

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 2 april 2009, in beraadslaging over het collegebeleid inzake de Brinkmann Passage en uitvoering raadsmotie,

Overwegend:

- dat het uitblijven van het uitvoering geven aan de raadsmotie Brinkmann Blamage uit juni 2007 niet op zichzelf staat;
- dat het niet of niet tijdig beantwoorden van raadvragen in de kwestie rondom de Brinkmann Passage niet op zichzelf staat;
- dat in het algemeen termijnen, ook wanneer deze door het college zelf worden gesteld, met grote regelmaat niet worden gehaald;
- dat dit niet uniek is voor dit college, daar het ook eerdere colleges kenmerkte
- dat dit geen legitiem excuus biedt het huidige college niet aan te spreken op haar verantwoordelijkheid;
- dat de raad dit ten aanzien van overschrijding van termijnen van beantwoording van raadvragen dan ook in unanimitieit heeft gedaan, bij interpellatie in de raadsvergadering van 6 september 2007;
- dat het college bij die gelegenheid – en bij herhaling – heeft aangegeven dat zij “de termijnen beter zal nakomen”;
- dat het de raad niet duidelijk is, welk gebrek ten grondslag ligt aan het falen in het nakomen van deze belofte, nu zij bij herhaling blijkt met een apparaat van 1100-1300 ambtenaren niet in staat zijn tot beantwoording, binnen een maand, van vragen van 39 raadsleden;

Constaterend:

- dat dit een ontoelaatbare ondermijning tot gevolg heeft van (het beperkte instrumentarium van) de raad als volksvertegenwoordiging in haar controlerende en kaderstellende rol;
- dat het de raad ontbreekt aan instrumenten om dergelijk falen van het college te sanctioneren, anders dan haar griffie de termijn(overschrijding)en te laten monitoren en haar oordeel hierover uit te spreken;

Spreekt uit:

2 april 2009

219

- dat zij het onvermogen van het college, te voldoen aan de RvO-termijnen ten zeerste betreurt;

Besluit:

- tot aanpassing van het Reglement van Orde, in die zin dat raadvragen die niet binnen de RvO-termijn zijn beantwoord, in de eerst daaropvolgende raadsvergadering, onverminderd de uiteindelijke schriftelijke beantwoording, in het vragenuurtje mondeling dienen te worden beantwoord;

Draagt het college op:

- haar organisatie met daarin aanwezige vermogen en capaciteit zo in te richten, dat tenminste recht wordt gedaan aan de positie van de raad;
- de raad nog voor het reces schriftelijk verantwoording af te leggen, over wat er de oorzaak van is, dat zij hierin tot op heden tekort geschoten is;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Vrugt (Actiepartij) en de heer Reeskamp (D66)”

Mevrouw Zoon: Ik wil melden dat Jeroen Fritz even de zaal verlaat, aangezien hij betrokken is bij de Brinkmann, hij woont daar zelfs.

VOORZITTER: Ja, de heer Fritz woont boven Brinkmann. Ik geef het woord aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, dat zouden wel meer mensen willen, daar wonen. Beter dan dat het leeg staat. Iedereen kent het Monopolyspel waarin Haarlem vertegenwoordigd is met enkele beroemde winkelstraten. Wanneer wij de tienduizenden vierkante meters dichtgetimmerde winkelruimte uit de leegstaande Brinkmannpassage zouden uitsmeren over een aaneengesloten wand winkelpuien in een van die Haarlemse winkelstraten, zou de wereld te klein zijn en zouden de landelijke dagbladen koppen dat de eens zo vermaarde monumentale winkelhoofdstad Haarlem als failliet beschouwd moet worden. Niet voor niets kreeg de motie Brinkmannblamage in de zomer van 2008 brede steun in deze raad. Gevraagd werd regie te nemen in bestrijding van de leegstand en te zoeken naar instrumenten voor een structurele oplossing. Iedereen kent het armzalige complex in het hart van onze winkelstad en spreekt er schande van dat het er zo verlopen en leeg bij staat. En we weten ook dat speculant en leegstand nu eenmaal beter worden beschermd door politici en justitie dan inwoners, ondernemers en creatievelingen, die staan te springen om ruimte in onze dichtbevolkte steden. Dan kom ik tot de kern van wat de motie destijds vroeg. In de stad blijft hardnekkig het idee hangen dat het er om zou gaan dat we met z'n allen ideeën moeten spuien over mogelijke nieuwe functies. Iedereen kan daarover natuurlijk fantaseren. Punt is echter dat het daar helemaal niet om gaat. Want eerst zullen we de juiste instrumenten moeten inzetten om überhaupt enige invulling van het complex mogelijk te maken. Juist naar die instrumenten vroeg dan ook onze motie uit 2007. Deze vroeg u niet om een nota of een gebiedsvisie, zoals u echter de motie wel heeft vertaald. Op z'n best dient zo'n visie parallel te lopen aan de stappen die je zet om tenminste weer de regie over deze toplocatie in handen te krijgen. Dat daarnaast die papieren visie keer op keer is uitgesteld en, ondanks de verschillende door u zelf gestelde deadlines, tot op de dag van vandaag nog niet op tafel ligt, maakt dit er uiteraard niet beter op. Het langgeoeffende geduld van onze fractie is wel zo'n beetje op. We constateren overigens dat de kraakbeweging de afgelopen paar jaar al meer directe resultaten heeft

geboekt dan de diverse colleges in de afgelopen tien jaar. Daarnaast kan ons niet verweten worden, overigens, dat we enkel maar wat roepen. Want bij gebrek aan concrete voorstellen van het college heb ik al in november 2007 in het raadsvragenuurtje enkele suggesties gedaan zodat de raad een debat had kunnen voeren over de mogelijke bruikbaarheid daarvan. Daar is ze echter nooit aan toegekomen om de doodeenvoudige reden dat het college hierop nooit geantwoord heeft. Ondanks herhaalde verzoeken daartoe. Ik kom tot de volgende vragen aan het college. Iedereen, ook dit college, heeft de mond vol van het stimuleren van de economie, het ondersteunen van startende en creatieve ondernemers en het heroveren van het predicaat beste winkelstad. Hierover beleggen we tal van symbolische symposia. Bent u het niet eens met ons dat het veel meer zoden aan de dijk zou zetten als we veel harder inzetten op de passage, waar ooit meer dan veertig ondernemers een plek hadden op de toplocatie van Haarlem? Waarom duurt het dan toch zo lang, nu we bijna twee jaar na de motie nog niets concreets hebben gezien? Een nota van 30 oktober 2007 doet het voorkomen alsof tijdelijke verhuur ondernemers zou afschrikken. Ook de ontwikkelaar deed recent in de media voorkomen alsof zij moeilijk huurders kan vinden, terwijl in werkelijkheid al die jaren al honderden ondernemers gewoonweg geen poot aan de grond kregen bij deze speculant, die haar deur hermetisch gesloten houdt voor potentiële huurders. Waarom kiest u er dan voor de fabeltjes van de eigenaar na te praten en daarmee de leegstand te legitimeren? Op 28 november 2007 liet u de raadscommissie weten dat niet alleen u maar ook de ontwikkelaar meer tijd nodig had om te rekenen en te tekenen aan de gebiedsvisie. Bent u het niet met ons eens dat de eigenaar zich door haar jarenlange stelselmatige tegenwerking definitief heeft gediskwalificeerd om überhaupt nog mee te mogen praten of te denken over deze visie? Sterker, nu de burgemeester in de media in februari nog onomwonden liet optekenen dat we hier van doen hebben met een regelrechte speculant, is het dan niet volkomen ongeloofwaardig om uit te gaan van een minnelijke oplossing in overleg met diezelfde speculant? Is het niet zaak de regie volledig naar ons toe te trekken? Tot slot en ook in het verlengde daarvan, Lip Burgfonds wacht enkel op het vertrek van de gemeente. Na aankoop van de gemeentelijke helft zou zij dan volledig eigenaar van het complex zijn. Is het niet veel logischer aan te sturen op het omdraaien van die rollen? Door juist als gemeente het Lipsdeel te verwerven en voor invulling van het geheel, onder eigen regie en voorwaarden, een derde partij te zoeken?

VOORZITTER: Ik geef het woord aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: De heer Vrugt doet een beetje voorkomen alsof wij hier als gemeente alle macht hebben, maar dat valt in de praktijk wel wat tegen. De burgemeester fluisterde me net toe dat wij hier niet in het Oostblok zitten. We kunnen ook niet nationaliseren. Wij zijn hier gewoon privaat mede-eigenaar van een object. Zo simpel is de realiteit.

De heer VRUGT: De laatste suggestie die ik doe, sorry dat ik nu al interrumppeer, maar die aanpak heeft u nog niet zo lang geleden ook toegepast bij het Belastingkantoor. U kunt nu zeggen, we gaan op onze rug liggen, want we kunnen niets als gemeente, we hebben geen instrumenten, als dat dan destijds uw antwoord op de motie was geweest, dan was u duidelijk geweest. Dan was ik het er niet mee eens geweest, maar ik vind dit wel een beetje een slappe reactie van u.

Wethouder NIEUWENBURG: U had 'een halve reactie' moeten zeggen, want ik ben nog niet klaar met mijn verhaal. Als u het hele verhaal wil horen moet u mij even uit laten praten. Dat laat onverlet dat het college wel van oordeel is dat het natuurlijk een hele ongewenste situatie is. U stelt in eerste instantie de kwestie aan de orde, waarin u vraagt of het niet beter is om hier wat aan te doen, in plaats van al die symposia over economische aantrekkingskracht van onze stad. Het is niet of-of, het is en-en. Het is bepaald niet zo dat het college de afgelopen tijd helemaal niets gedaan heeft. Vanuit ons mede-eigendomssituatie hebben de burgemeester en ikzelf met de ontwikkelaar een paar keer contact gehad. Dat is echt niet kopjes thee drinken met elkaar, maar ook hen aanspreken op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid op het gebied van leegstand in onze stad. Dat is een vervelende situatie en dat vindt ons college oprecht. Dus dat betekent dat wij ook gezegd hebben tegen de ontwikkelaar: beste man, zorg nou dat jij met de bestemming die het pand heeft, die het object heeft, het pand maximaal benut. Het pand heeft een vrij brede bestemming. Het kan maximaal benut worden met functies die u zelf ook noemt, zoals actieve ondernemers. In dit kader is vooral ook samenwerking met de Hogeschool Noord-Holland is aan de orde. Er moet voor gezorgd worden dat het gebouw op een zodanige manier geschikt gemaakt wordt dat je dit object ook op zichzelf, ook voor mensen die het nodig hebben, toegankelijk kunt maken. Het gaat dan om een korte periode, we hebben het over een kortetermijnoplossing die u aandraagt. Wederom is daar de toezegging op gekomen dat daar serieus naar wordt gekeken. Want laten we heel eerlijk zijn, voor het perspectief op een langere termijn oplossing zijn die gebiedsvisies bedoeld. Dat zijn stapels papier, maar dat is dan ook een serieuze opdracht die we onszelf gesteld hebben. Het gaat over een belangrijk stuk van onze binnenstad en het is er nou juist op gericht om er voor te zorgen dat dit gebied ook op een goede en verantwoorde manier tot ontwikkeling komt. Ik heb in de commissie ook gezegd dat het er ons om gaat dat op deze plek geen misslagen worden begaan. Het gaat om een kwetsbare plek. We zijn bezig met een gebiedsvisie en dat is de oplossing voor de langere termijn. Nogmaals we hebben de mede-eigenaar opgeroepen tot tijdelijk maatregelen, tot het moment waarop de herontwikkeling van de Brinkmann Passage ook gestand kan worden gedaan. Daar zal u binnenkort van vernemen.

VOORZITTER: Kunt u deze interpellatie beëindigen met het indienen van de motie, mijnheer De Vrugt?

De heer VRUGT: Ja, plus een korte tweede termijn in reactie op de wethouder uiteraard. Want het is allemaal hartstikke interessant...

VOORZITTER: Maar dient u alstublieft alvast de motie in, dan kan hij rondgedeeld worden.

De heer VRUGT: Dat is prima. Want het is dan hartstikke leuk natuurlijk om te horen dat u naar eigen zeggen niet stil heeft gezeten. Maar we hebben vanavond al een paar keer voorbij horen komen dat wij dat als raad of als commissie niet kunnen beoordelen, omdat wij daar niets vanaf weten. Wij hebben geen idee van wat u dan naar uw mening daar achter de schermen zit te bebabbelen. Plus dat ik kan concluderen dat het weinig effect heeft gehad. Want u zegt dat u de eigenaar aanspoort om vooral toch ook die tijdelijke huurders te zoeken. De hele eerste verdieping staat honderd procent leeg. Op de onderste verdieping zit nog een laatste ondernemer, de laatste der Mohikanen, die zit er al tegen de 25 jaar. Kortom, wat u daar heeft zitten doen, de raad weet er niets van en het heeft geen resultaat. Dat constateer ik maar even. Daarnaast herhaal ik dat de gebiedsvisie inderdaad gaat over functies. De

wethouder bevestigt dat. Daar bereik je dus niets mee. Het pand heeft nu ook al een bestemming. Een hele brede zelfs, zoals de wethouder al zegt. Dat is heel mooi, want dan kunnen daar dus veel verschillende dingen in gehuisvest worden. Nu nog iemand die dat ook gaat doen. Daar helpt geen gebiedsvisie tegen. Wij dienen dan ook twee moties in. De eerste spreekt teleurstelling uit over niet alleen het niet informeren, maar in dit geval ook zelfs het niet eens beantwoorden van vragen van een raadsfractie. Over het algemeen kennen we het fenomeen dat de vragen in ieder geval te laat beantwoord worden. Deze motie betreft meer een huishoudelijk verhaal. Inhoudelijk over de Brinkmannpassage dienen wij een motie in waarin u opgeroepen wordt binnen een maand eindelijk concrete instrumenten van u op tafel te leggen, waarover deze raad vervolgens kan debatteren. Want we kunnen gaan wachten op een gebiedsvisie en daarna nog langer gaan zitten wachten tot er daadwerkelijk iets gebeurt, maar die gebiedsvisie verandert niets.

VOORZITTER: Ik wil, namens het college, even iets naar voren brengen. Wat de heer Nieuwenburg heeft aangegeven is dat ons dit ook een doorn in het oog is. U heeft een achtergrond in de kraakbeweging, dus u zult iets weten van juridische merites. Als u het college juridisch geschut aandient om die eigenaar aan te pakken, waardoor daar een verandering in de situatie kan komen, is dat prima. Maar u weet ook donders goed, mijnheer Vrugt, uit alle krantenberichten, dat die juridische positie er gewoon niet is.

De heer VRUGT: U weet heel goed dat er ook juridische instrumenten zijn die zelden door een gemeente worden gebruikt.

VOORZITTER: Zoals?

De heer VRUGT: Zeker de kraakbeweging, waar u het over heeft, heeft het altijd ernstig betreurt. Bij ernstige nalatigheid van een vastgoedeigenaar zou het wel eens tijd worden dat een overheid vervolgens overgaat tot onteigening.

VOORZITTER: Dat is nou het vervelende dat u dat steeds maar suggereert. Ik kan u echter een ding vertellen, en u mag op kosten van uw eigen fractiebudget een second opinion vragen bij de stadsadvocaat, dat we de Brinkmann niet kunnen onteigenen.

De heer HAGEN: Luisterend naar wat er over tafel is gegaan is het de VVD nog steeds niet duidelijk geworden wat nou de nieuwe informatie is, wat de actualiteit is, wat de spoed is van wat hier over tafel is gegaan. Er is helemaal niks veranderd.

De heer VRUGT: U blijft liever nog een paar jaar wachten? Zoals het er nu bijstaat is het prima?

De heer HAGEN: We hebben niets nieuws gehoord in het verhaal van de heer Vrugt. De VVD vindt het uiterst bedenkelijk dat je eerst gaat nadenken over het hoe en daarna pas over het wat. Zoals de VVD ook heel goed kan begrijpen dat het college ermee zit dat het de methoden van de Actiepartij, cq. van de heer Vrugt, niet kan inzetten: het gelijk van de straat, breek de deur open en ga er dan gewoon maar zitten. De heer Vrugt zei net bijna letterlijk ja tegen het niet meer praten met de ondernemer, die toevallig wel de eigenaar is. Dus we gaan over de Brinkmann praten zonder de eigenaar van de Brinkmann daarbij te betrekken? Dat staat wat de VVD betreft zover buiten alle realiteit, dat wij de moties dan ook niet zullen steunen. Wij zien echt geen enkele reden om in dat soort gedachten mee te gaan. Dat wil niet zeggen dat we niet

bezorgd zijn over wat er met de Brinkmann moet gebeuren. Wij realiseren ons echter dat het een bijzonder gecompliceerd dossier is, met een hele lange achtergrond, waar je niet even met grote stappen thuis kunt komen en dan kan doen alsof je de wereld hebt gered. Wij vinden het een onzin-interpellatie.

De heer ELBERS: Ik had al gezegd dat ik het juist vindt dat de heer Vrugt de kwestie van de Brinkmannpassage en de verloedering die daar dreigt, echt aan de orde stelt. Maar ik heb ook geluisterd naar hetgeen de burgemeester heeft gezegd vanuit zijn visie en ook wat wethouder Nieuwenburg heeft gezegd. Eigenlijk zegt de burgemeester tegen de heer Vrugt, dat als je een second opinion wilt inwinnen, die echt aangeeft dat het wel kan, wij ook wel luisteren. Maar ik zou ook wel van u willen, mijnheer de voorzitter, dat u ook aan de raad de opinie van de stadsadvocaat waarom onteigening niet zou kunnen geeft. Dat zou ik heel fijn vinden. Kunt u dat toezeggen?

VOORZITTER: Dat kan ik toezeggen, maar het is een beetje vragen naar de bekende weg. Ik heb ook al eens in de krant gezegd dat eigendom het sterkste recht is in Nederland. Alleen de kraakbeweging kan daar inbreuk op maken, maar niet het gemeentebestuur.

De heer ELBERS: Ik communiceer niet met u via de krant, maar in dit huis.

VOORZITTER: We zullen de stadsadvocaat een advies laten maken over de juridische mogelijkheden om Brinkmann te onteigenen.

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter, u heeft nu al twee keer tijdens deze raadsvergadering gezegd dat u via de krant met ons communiceert. Daar maken we ons toch echt een beetje zorgen over. Wij zouden zo graag willen zien, en we vragen het maar nederig, dat u gewoon de raad en de commissies wat meer aan het handje neemt. Het is gewoon het centrum van de stad, het heeft uw aandacht, daar gaan we zomaar vanuit, maar communiceert u dat dan ook met de democratisch gekozen vertegenwoordiging?

VOORZITTER: Dan doen we nu toch?

De heer REESKAMP: Ja, nu.

VOORZITTER: En veel vaker.

De heer REESKAMP: Het is gewoon een vriendelijk verzoek aan het college om dat op dit dossier wat actiever te doen. D66 zal de eerste motie verder ook niet steunen omdat wij inschatten dat inderdaad het juridische aspect, de gemeente met de privaatrechtelijke en de publiekrechtelijke pet op, door de rechter onmiddellijk afgekapt wordt. Maar we zouden echt graag zien dat u dit wat hoger in uw prioriteitenlijst zet.

De heer MULDER: Allereerst over de inhoud, wij ondersteunen de hartenkreet van de heer Vrugt en daarin zijn we niet de enigen. Het is natuurlijk goed dat u dit opnieuw aan de kaak stelt. Misschien weet de heer Vrugt ook wel dat er eigenlijk niet zoveel juridische middelen zijn, maar het is goed dat u toegezegd heeft dat dat nog eens even duidelijk op papier komt te staan. Tenslotte, wij zullen de beide moties niet steunen. Niet alleen omdat we het er inhoudelijk niet mee eens zijn, maar ook omdat er zoveel beweringen en constatering instaan. Daarvan zijn er altijd wel een, twee, drie of

meer waar je het eigenlijk niet mee eens bent. Ik vind dat niet zo slim van de Actiepartij. Ten slotte wil ik de heer Reeskamp bijvallen. Kijk, als u zegt dat u dingen al eerder in de krant heeft gezegd, wat gebeurt er dan? Er zijn altijd raadsleden die zeggen dat ze het niet gelezen hebben. Dan houdt het op.

VOORZITTER: Nee, oke, dat neem ik even terug. Misschien is het mijn handicap dat ik rechten gestudeerd heb en dat ik gewoon weet hoe dit soort dingen in elkaar zitten. Maar ik zal zorgen dat de stadsadvocaat daar een stukje over schrijft. Maar u weet toch allemaal dat eigendom echt het meest onaantastbare recht van Nederland is? Dat zullen we nog even door een advocatenbureau op papier laten zetten, voor 260 euro per uur.

De heer ELBERS: Ik wil nog even zeggen dat ik hoop dat u toch wel ook via de krant blijft communiceren. Alleen dat is wat anders dan in de raad. Maar ik vind het fantastisch wat u allemaal doet via de krant, ik vind dat heel goed.

VOORZITTER: Dank u wel.

De heer HAGEN: Heeft de VVD het goed begrepen dat u een toezegging heeft gedaan, en wat ons betreft dan niet zozeer om iets wat we al weten, om iets papier te zetten? Dat u eens in de drie, vier maanden even iets zegt over het dossier Brinkmann? In de commissie Bestuur bijvoorbeeld?

VOORZITTER: Ja, nee, we laten het gewoon lopen via wethouder Nieuwenburg, dat zeggen we hier toe. Maar ik vind het prima om nog even op papier te laten zetten, door de stadsadvocaat, dat het niet mogelijk is om de Brinkmann te onteigenen. Dan weet de heer Vrugt gewoon precies waar hij aan toe is. Het is echt waar wat ik net zei, dat de kraakbeweging de enige club is die een inbreuk kan maken op eigendomsrechten in Nederland.

De heer VRUGT: Het is natuurlijk heel leuk dat u mij net uitgedaagd heeft en het daar nu de hele tijd op toespitst, maar de meest voor de hand liggende optie, ook wanneer dat allemaal juist zou zijn, is nogmaals dat wij de helft, die niet reeds ons eigendom is, kopen en dan een partij vinden die met het geheel iets gaat doen. We kunnen anders gewoon blijven wachten tot straks de huidige speculant de lachende derde is. Dan heeft hij zijn zin. Tot die tijd blijft het gewoon zoals het is.

VOORZITTER: Het is allemaal volkomen buiten de orde, maar, mijnheer Vrugt, u weet ook wat er gebeurt als we zeggen, doet u ons de Brinkmann Passage maar voor een euro. De eigenaar wil de hoofdprijs. Die wacht net zolang af tot hij ziet wat er allemaal mogelijk is.

De heer VRUGT: De Bakenesserkerk kostte ook geen euro. Daar hebben we precies hetzelfde geïntje uitgehaald. Het Belastingkantoor zal ook geen twee kwartjes gekost hebben.

VOORZITTER: Dat zijn hele andere gebouwen. We stoppen er mee, mijnheer Vrugt, ik wil graag het gesprek later met u voortzetten. De moties 16/1 en 16/2 zijn inmiddels uitgedeeld. We stemmen eerst over motie 16/2. Wie wil een stemverklaring afleggen? Ik geef het woord aan de heer Hagen.

De heer HAGEN: De VVD steunt de motie niet.

De heer VREUGDENHIL: Mijn fractie steunt de moties niet. Ik adviseer de indiener van de moties voortaan wat minder subjectieve overwegingen in moties neer te leggen, zodat ze op wat meer draagvlak kunnen rekenen.

De heer ELBERS: Ik sluit me daar geheel bij aan.

VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Alleen de Actiepartij steunt motie 16/2. Dat is te weinig. Daarmee is de motie verworpen.

We gaan door met motie 16/1 van D66, 'De termijn voorbij'. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Ik geef het woord aan de heer Hagen.

De heer HAGEN: Het belang van deze motie, maar vooral ook van de interpellatie, is wat de VVD betreft met de stemming over de vorige motie onderstreept. Wij stemmen tegen.

De heer PEN: Wij kunnen deze motie wel steunen. Misschien nog een klein verzoek nu u toch een duur iemand gaat inhuren. Het is natuurlijk wel interessant om een kort overzicht van de instrumenten en bijbehorende voorwaarden die de gemeente wel ter beschikking staan te ontvangen. Wat kun je als raad nog wel doen? Dat zou interessant zijn.

VOORZITTER: Dat kunnen we er zo bijzetten. Ik geef het woord aan de heer Brander.

De heer BRANDER: Wij zullen deze motie niet steunen. Gegeven de beantwoording van vragen gaat het wat ons betreft de laatste tijd hartstikke goed. En we willen de inhoud niet met dit proces vermengen.

De heer ELBERS: Ik vind in het algemeen dat vragen binnen de termijn moeten worden beantwoord. Het kan soms zijn dat er goede redenen zijn waarom dat niet kan, maar dan moet het goed worden aangegeven. Ik vind dat het meestal redelijk gaat, maar soms gaat het niet goed, maar het is geen ontoelaatbare ondermijning van de gemeenteraad. Dat vind ik absoluut niet.

De heer MULDER: Wij vinden dat D66 en Actiepartij hier een punt hebben. Het is weliswaar opgehangen aan de Brinkmann Passage, voor zover je daar nog iets aan kan ophangen, maar de kern van de motie is dat de raad informatie te laat krijgt en dat de beantwoording van de vragen veel te lang duurt. Dat is al jaren een punt van zorg. Dat is voor ons de reden om deze motie te steunen.

VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Actiepartij en D66. Daarmee is de motie verworpen.

15. AFSCHIED VAN DE HEER A.J. VAN DER BELD

VOORZITTER: We zijn toegekomen aan de afscheiden. Ik meld even voor de mensen op de publieke tribune dat er nu afscheid genomen zal worden van twee raadsleden. Dus als u zegt van nou dat geloof ik wel, dan wens ik u nog een prettige avond. Ik wil de heer Katee en Van der Beld vragen om hier aanwezig te zijn. Ik zou graag beide afzwaaiers kort toe willen spreken. Ik begin bij Arend Jan van der Beld.

Arend Jan van der Beld, je bent een getalenteerd man. Het komt maar weinig voor dat een nieuwkomer in de raad al heel snel een invloedrijke positie weet op te bouwen en, in het bijzonder, dat een nieuwkomer al in de eerste periode tot fractievoorzitter wordt gekozen. In de debatten hier in de raad wist je een heel duidelijk en helder liberaal geluid neer te zetten. Dat kwam de discussie vaak zeer ten goede. Volgens sommigen heb je zelfs een nieuwe stroming geïntroduceerd, namelijk groenrechts. Maar je politieke talent bleek niet je enige talent te zijn. Je bent kennelijk ook heel goed in ondernemen en in succesvol zaken doen. Beide talenten gingen elkaar kennelijk bijten. Je weet, dan moet je kiezen en dat moet je vooral je hart volgen. Dat heb je denk ik gedaan. Je hebt gekozen voor je nieuwe bedrijf, waarover je me wel eens het een en ander verteld hebt. Ongetwijfeld heb je daar ook met andere mensen hier in de raadszaal over gehad. Dat het een heel kansrijk bedrijf is, niet in de laatste plaats ook door het geloof erin van grote financiers. Kom daar vandaag de dag maar eens om. We zullen daar binnenkort ongetwijfeld meer over horen. Namens de gemeenteraad wil ik je heel hartelijk bedanken voor je inzet voor de Haarlemse gemeenschap en je alle succes van de wereld toewensen op het door jou gekozen ondernemerspad.

Applaus

De heer HEILIEGERS: Arend Jan, ik wil een kort woord aan je wijden. Je hebt de voorzittershamer, of ik moet zeggen, de sleutel aan mij overgedragen. Vandaag neem je afscheid. Laat ik je namens, en ik denk namens alle gemeenteraadsleden, college en gemeenteambtenaren, hartelijk bedanken voor je inzet. Niet in de laatste plaats namens je fractie-collega's, ook al zijn een aantal daarvan om valide redenen niet aanwezig, maar ze dragen je een warm hart toe. Ik weet dat het je wens is om het low-profile te houden, ingetogen, bescheiden. Laat ik toch nog even terugkomen op de sleuteloverdracht. Want een van de dingen die ik me kan herinneren toen wij de dossieroverdracht deden is dat je toen tegen me zei: besef dat je als VVD vaak ook een sleutel in handen hebt in de coalitie. Niet alleen in oplossingen, maar ook de stem. Dat neem ik ter harte en ik doe er wat mee. Arend Jan, het ga je goed namens ons allemaal.

De heer MULDER: Arend Jan, ook vanuit de oppositie een kort woordje. Ik zeg kort, want eigenlijk was je hier ook maar kort. Maar zoals de burgemeester al zei, eigenlijk is het juist een heel goed teken, als ik de burgemeester mag geloven, dat de raad voor jou een opstapje is geweest, of een tijdelijk onderkomen. Nu ben je genoodzaakt om je tijd aan ander werk te besteden. Ik denk dat ik je zal herinneren als een bijzonder prettig mens waar je ook, dat vind ik heel belangrijk, echt wel mee kon lachen. We hebben elkaar niet zo vaak ontmoet in de wandelgangen, in kroegen of in vergaderzalen. Maar als we dan contact hadden, dan was het altijd wel leuk. Buiten dit forum konden we elkaar ook wel waarderen en soms inhoudelijk onze steun aan elkaar uitspreken. Dat kon je natuurlijk nooit hardop zeggen, ik zal verder nu geen voorbeelden noemen. Misschien komt het wel dat je voor ons groenrechts bent. Maar hoe dan ook, het klikte wel. Je gaat verder carrière maken in iets wat met ICT te maken heeft. Daar heb ik bewondering voor, want ik ben niet zo'n ICT-jongen. Ik zou je wel op het hart willen drukken dat de keren dat ik jou per e-mail probeerde te bereiken ik in 90% van de gevallen geconfronteerd werd met verkeerde of andere e-mailadressen. Bovendien kreeg ik zelden of nooit antwoord. Goede raad: doe er wat aan. Het ga je goed!

VOORZITTER: Dan geef ik het voor de laatste keer in deze raadszaal het woord aan de heer Van der Beld.

De heer VAN DER BELD: Afscheid nemen is moeilijk. Zeker als je ergens aan gehecht bent is het lastig om er een punt achter te zetten. Zeker ook als je er zoveel van gehouden hebt. Eigenlijk was dat vanaf het eerste moment het geval. In het bijzonder vanaf het moment dat ik fractievoorzitter mocht worden en mijn eigen geluid mocht geven. Ik schrok wel even toen me dat overkwam. Want ik was fractievoorzitter geworden, maar tegelijkertijd was er een partij hier in deze raad die echt alles op orde heeft. Ik bedoel de partij die aan de overkant zit. Ze lieten me schrikken met een gigantische grote bos met rode rozen die ik thuisgestuurd kreeg. Ik vroeg me af hoe ik dat aan mijn vrienden moest gaan vertellen. Nu moet ik ze gaan vertellen dat ik tegenover elf knalrode t-shirts zit. Alsof ze het op me gemunt hebben, maar gelukkig gaat het niet over mij. Het zegt wel iets over wat ik bijzonder gewaardeerd heb, namelijk over de samenwerking met jullie allemaal en in het bijzonder, gedurende de tijd die ik heb mogen meemaken, met de SP en de PvdA. Het allerleukste wat ik geleerd heb in deze relatief korte periode, is dat met name lokaal politiek vooral mensenwerk is. Je verbaast je over hoe mensen met elkaar omgaan, hoe leuk dat kan zijn. Stan, dat is natuurlijk een PvdA'er, werd een beetje emotioneel. Die had het over zijn familie toen hij twee maanden geleden zei dat hij vertrok. Maar stiekem heeft hij wel een beetje gelijk. Je verrast jezelf met wie je omgaat en met wie je een goede relatie aangaat. Dat is voor mij iets wat ik moeilijk vind om weer achter me te laten. Maar, ik heb het de vorige keer al verteld, ik heb een internetbedrijf op het gebied van internationale berichtgeving opgezet. We willen een ander geluid gaan geven aan de media. Daar zijn we nu met een grote ploeg mensen mee aan de slag, om te horen dat het ook anders kan. Ik hoop dat ik daar het liberale geluid dat ik hopelijk in mij draag, wat ik vermoed, kan laten horen aan alles en iedereen. Veel dank ook aan alle mensen waarmee ik in deze raad heb gezeten. Ik heb ook inderdaad hard gelachen met Lukas, dat weten niet veel mensen, en daar houden we het ook maar bij. Maar waar ik het in het bijzonder over wil hebben is mijn eigen fractie, een hele bijzondere fractie. Waar ik met heel veel plezier in gezeten heb. Met name wil ik even een paar mensen noemen die mij gesteund hebben in mijn jonge fractievoorzitterschap. Denise is er helaas niet. Dat is echt een dossierbijter en daar heb ik veel bewondering voor. Die kon af en toe, net als Jan, ergens volledig induiken. Veel dank daarvoor. De creativiteit en de eigenwijsheid van Martin, daar heb ik altijd van genoten. Ook genoot ik ervan dat je af en toe ook op die momenten dat wij de fractiediscipline wilden vasthouden, toch je mond moest roeren. Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat prachtig vond, zo'n betrokkenheid na bijna twee periodes, mijn complimenten. Pieter, ik denk dat je de goede man bent op de goede plek. We hebben ook voor deze periode heel veel met elkaar gesproken, alle ins en outs, en je weet het, ik vind een paar dingen heel belangrijk. Het heeft ook op de posters gestaan die ik stiekem zelf heb gemaakt. Dat zijn uiteraard de monumenten, het stadhuis, wat eigenlijk symbool staat voor de financiën, en de bereikbaarheid. En wat die financiën betreft, is het enige waar wij ons zorgen over maken, dat heb ik de afgelopen kadernota ook gezegd: hand op de knip! Ik hoop dat het nou ten goede komt aan datgene wat we moeten doen. Dat hebben we al uitgebreid geventileerd. Het is bepalend voor de economie en voor de mensen die het nodig hebben. Dat is het laatste wat ik wil zeggen. Heel veel dank voor jullie allemaal dat jullie me zoveel hebben weten mee te geven. Dank jullie wel.

Applaus

VOORZITTER: Dank je Arend Jan.

16. AFSCHIED VAN DE HEER S. KATEE

VOORZITTER: Ik zou nu het een en ander tegen Stan willen zeggen.

Stan, dit moet voor jou een heel bijzonder moment zijn, want afscheid van de Haarlemse gemeenteraad is ook een beetje een afscheid van de actieve Haarlemse politiek, wat in jouw leven tot nu toe buitengewoon dominant is geweest. Je kunt eigenlijk wel zeggen dat betrokkenheid bij Haarlem en de Haarlemse politiek jou met de paplepel is ingegoten. Ik heb eens ergens gelezen, ik weet niet waar, waarschijnlijk in het Haarlems Dagblad, dat toen je thuis nog met treintjes speelde er wethouders over de vloer kwamen om de grote ontwikkelingen van de stad te bespreken. Er staat me iets van bij dat jij dat ontzettend lastig vond omdat je dan je boeltje op moest pakken om plaats te maken voor deze brute mannen. Zelf ben ik nog getuige geweest van je zestiende verjaardag. Dat was in het *Rosenstock Huessyhuus* bij een vergadering van de PvdA. Jij was daar als Jonge Socialist aanwezig. De toenmalige voorzitter van de PvdA feliciteerde jou netjes en sprak wat aardige woorden, terwijl jij hem volgens mij in de rede viel met de vraag of je nou eindelijk lid kon worden van de PvdA. Daar moet je 16 voor zijn. De meeste jongens van 16 hebben alleen maar belangstelling om zo snel mogelijk op een brommer te kunnen zitten, maar jij wilde gewoon lid worden van de PvdA. Vervolgens ben je heel actief geworden in de PvdA. Eerst was je nogal wild en roekeloos. Ik herinner me een vergadering van het Gewest Noord-Holland. Jij vond het bestuur maar een duf zootje. Toen de bij velen hier bekende secretaris daar iets fout deed, stond jij op om ter plekke een motie van wantrouwen tegen het hele bestuur in te dienen. Die heeft het toen niet gehaald. Al doende leert men natuurlijk. Via het bezorgen van krantjes, door je vader gemaakt, en corvee in het afdelingsbestuur, werd je uiteindelijk raadslid. Daar heb je je heel snel ontpopt tot een gerespecteerd lid van deze raad. Iemand met veel inhoudelijke kennis, met de vaardigheid om partijpolitieke standpunten heel helder voor het voetlicht te brengen, met een goede collegiale instelling en met het vermogen om compromissen te sluiten en coalities te bouwen. Ook bijzondere coalities. Daarnaast was je ook nog voorzitter van de vertrouwenscommissie en ik geloof dat je dat op een hele integere manier hebt ingevuld. Ik wil hier wel verklaren dat ik in de hele periode dat ik kandidaat was, slechts een keer een sms van Stan ontvangen heb. En de tekst luidde: je bent er nog lang niet, niet te zelfverzekerd, succes verder. Stan, dat je een verstandige man bent, dat is kennelijk ook in Den Haag opgevallen. Het is een grote eer vind ik, en met mij vast de hele raad, dat je gevraagd bent om raadsadviseur van de Minister-President te worden. Een eer die we je van harte gunnen. Ik kan wel zeggen dat we je voor minder niet hadden laten gaan. We wensen je daar heel veel uitdagingen toe en ook heel veel werkplezier. We weten, en dat is een geruststellende gedachte, dat we nu een perfecte onbezoldigd ambassadeur van Haarlem in het Torentje hebben zitten. Het ga je heel goed. Ik heb zo'n vaag gevoel dat dit toch geen definitief afscheid van deze zaal is. Het ga je heel goed. Ik ga je de Vroedschapspenning overhandigen, een karaf en een bos bloemen.

Mevrouw Zoon: Stan, wie had gedacht dat ik jou ging toespreken bij jouw afscheid van de raad, want het zat er toch dik in dat dat andersom zou zijn. Je hebt ook nog tegen me gezegd dat je lekker een derde periode in zou gaan en dat je daarin een vrije rol wilde, want dan kon je overal met een gestrekt been in gaan. Kijk, dat waren nog eens tijden. Maar je gaat het niet redden, dat gestrekte been. Maar wat wel bijzonder is, is dat je je hele carrière, zoals de burgemeester al zei, gewoon een politiek dier bent

en dat je van de PvdA bent, dat je dat ook uitstraalt. Wij proberen met elkaar ook een beetje dat warme gevoel te geven, die rode kleur erin te wrijven, dat iedereen dan ziet dat we bij elkaar horen.

De heer KATEE: Ik zie dat de heer Mulder en de heer Vrugt ook leuk meedoen.

Mevrouw Zoon: Zeker, en de heer Reeskamp ook. Maar goed, het is al eerder gezegd, wij zijn samen in de raad gekomen, dat was zeven of acht jaar geleden en in die tijd was Maarten nog onze fractievoorzitter. Volgens mij had hij z'n handen vol aan jou. Je was eigenwijs, maar je had wel veel inhoud, dus qua dossierkennis en partijpolitiek ging het erg goed. Alleen om dat in de gaten te houden vroeg Maarten met zo'n heel rood hoofd of er nog iemand aspirine had. Ja, er was altijd wel iemand met aspirine, want Stan moest nog even in het teiltje gehouden worden. Maar vaak had je wel gelijk. Dat was toch altijd wel bijzonder. Toevallig hebben we het vanavond gehad over grote projecten. We hebben toen het grote project Amor nog een eens een keer gehad. Ik weet niet of je dat nog herinnert. Dat was erg bijzonder. Je had gelijk, je had echt gelijk, maar dan is het zo lastig om de tools die je als raadslid heb allemaal in te kunnen zetten om het onderste steentje boven te krijgen. Gelukkig hebben we dan de Rekenkamer, die je dan ook gelijk geeft. Ik heb het zo knap gevonden dat je je daar ingebeten hebt. Samen trouwens nog met de heer Van Velzen die nu ook een andere rol heeft gekregen, maar dat was toen een goede partner. Je bent op een gegeven moment fractievoorzitter geworden. Maarten is wethouder geworden en je hebt onze fractie toen naar goed resultaat geleid. Je had altijd weer de drive om ervoor te gaan. Hoewel je ook wel eens zei dat je het niet meer zo zag zitten. Het kost veel tijd en thuis is het ook heel erg lastig omdat Berry een baan heeft die ook veel tijd kost. Soms zat het je wel eens tot hier. Dat kan ik me heel goed voorstellen. Maar toch, je bleef er altijd voor gaan en je maakte altijd enorm goede opmerkingen hier in deze raad. Ik weet nog wel een keer, het ging over geld, over de markt, want financiën was inmiddels je ding geworden. En dat ging van: schop een zakkenvullende ambtenaar er dan uit, dan kunnen we in ieder geval op ieder plein een markt houden. Kijk, dat waren nog eens statements van Stan. Wat je verder ook goed vervulde was de kaderstellende rol. Als we een kadernota hadden of een begroting, dan had je altijd de lead. We wilden op een gegeven moment ook de begroting veranderen, zodat hij socialer werd, dat de jeugd en wonen altijd boven kwamen, want dat waren de statements waar je echt voor ging. Ik kan me ook nog wel de debatten met Frans Willem Lantink, in de vorige periode. Die waren altijd geweldig. Het ging altijd zo van: "Hoezo, mijnheer Katee?" "Nou, mijnheer Lantink, dat ziet u toch op bladzijde 33? Daar staat het toch?" Aan de overkant was het dan meteen stil, geweldig! Nu hebben we een overkant die lekker meebabbelt, dat is ook altijd wel leuk. Dus je kaderstellende rol in de kadernota was goed. Je controlerende rol was altijd goed. Maar had je ook nog die volksvertegenwoordigende rol? Die was ook altijd prima. Het laatste statement dat je nog als volksvertegenwoordiger hebt gemaakt, het was geloof ik in januari, ging over de brievenbussen die met oud en nieuw dicht zijn. Je kon dus gaan van megalomaan groot tot aan de brievenbussen. Volgens mij is dat wat je als raadslid moet hebben. Je moet voor iedereen oog en oor hebben. Je moet er voor iedereen kunnen zijn. Je moet voor iedereen dingen naar voren kunnen brengen waarvan het volk, dat achter jou staat, wil dat het gebeurt. Maar goed, je gaat weg, je gaat iets anders doen. Je gaat de PvdA niet verlaten, dus wij gaan elkaar nog een keer zien. Je gaat alleen deze zaal verlaten. Ik hoop wel, net zoals je ouders en Berry die op de tribune zitten, dat je ons niet verlaat, want het is altijd erg leuk als we jullie daar zien zitten. Volgens mij doet het jou ook altijd erg goed als ze er zijn. Je gaat wat anders doen. Ik heb ook nog een ander shirtje dan rood meegenomen. Dat gaan we je

geven. Ik hoop dat JP er blij mee is. Wij gaan je missen. Ik wens je alle goeds en een goede gezondheid toe.

Applaus

De heer ELBERS: Stan, vrienden, familie, als het enig overgebleven en duurzame lid van de bende van drie, de fractievoorzitters van de PvdA, de SP en de VVD, die aan de basis stonden van het fameuze akkoord onder de naam 'Sociaal en solide', wil ik graag van de gelegenheid gebruik maken om je toe te spreken. Ik wil je bedanken en je een hart onder de riem te steken in je nieuwe functie als raadsadviseur van baas Balkenende.

Eerste onderwerp: Stan als Odyssees terug naar Ithaka. Het is persoonlijk. Op 1 februari jl. smste ik je met 'housie?', dat is de vertaling van 'hoe is het met je?'. Je mailde terug: ik vecht als het ware op leven en dood. Ik was daarom ontroerd en blij je afgelopen week weer gezond en springlevend te zien. Je keek monter, wat verwonderd en ook een beetje verlegen om je heen. Zo van: wat doe ik hier nog? Alsof je net als Odyssees een lange weg vol gevaren gemaakt had over zee. Onderweg, reizend tussen gevaarlijke klippen en kloven, ving je net als hij hier en daar wat fragmenten op van landelijke politieke perikelen en de kleine wissewasjes van je eigen Ithaka; Haarlem. Je maakte mij, althans non verbaal, duidelijk: kijk toch eens met een nieuwe blik om je heen, het leven is zo kostbaar en mooi en de mensen om je heen zijn zo belangrijk, kijk eens helemaal opnieuw naar die dingen. Ik heb je boodschap in ieder geval zo begrepen en dat wil ik graag hier doorgeven aan iedereen die hier aanwezig is.

Tweede onderwerp: There is a hole in the bucket, dear Henry. Niettemin ben ik politiek ook erg blij dat je gaat starten met je nieuwe werk, het adviseurschap van Jan Peter Balkenende. Want jij bent daar met het construeren van het stimuleringspakket van 7 miljard node gemist Want de dekking blijkt een vergiet. Met jou als adviseur zou dat niet gebeurd zijn. Je zou hoorbaar geneuried hebben het mooie lied van Harry Bellafonte: There is a hole in the bucket, dear Henry, dear Henry, there is a hole in the bucket, a hole, a hole. Ik zou dat toepasselijke wijsje toepassen in je nieuwe baan en het installeren op je nieuwe twittermobiel, zodat als mensen je bellen terwijl je in de hoogste regionen aan het adviseren bent, ze jouw lied horen: There is a hole in de bucket, dear Henry, dear Henry. "Als u uw naam en politieke partij noemt, zal ik u vast wel even terugbellen." Want er was een tijd, heel vroeger, nog voor z'n sollicitatie bij J.P. Balkenende, dat als je het nummer van Stan belde, je eerst een pesterig stuk troonrede van Hare Majesteit de Koningin hoorde. De heer Katee introduceerde dit hoogstpersoonlijk bij de beller. Vervolgens moest je dan inspreken. Het kostte je minstens een euro luisteren. Daarna kreeg je de plechtige oproep om toch je telefoonnummer achter te laten. Dat noemt zich dan een calvinist. Stan in de Rekenkamer. Stan is vanaf 2002 voorzitter geweest van de Rekenkamercommissie in Haarlem, waar verder de heren Reeskamp, Mulder en ook ikzelf nog deel van uitmaken. Hij heeft als eerste in 2003 de vinger gelegd, het is zeer actueel, op de uit de hand lopende grondexploitaties en heeft gewezen op het falende en zeer dure financiële systeem met de poëtische naam GFS One World. Het systeem kostte honderdduizenden euro's, voor de aanschaf en onderhoud, maar het zou zorgen voor afstemming van alle exploitaties. Het zou vanzelf gaan en met een druk op de knop zouden de wethouder van Financiën en zijn topambtenaren zien waar de zaken misgingen. Dat bleek een misvatting te zijn. Van GFS One World is trouwens niet veel meer vernomen, behalve dat de afschrijving van de miskoop nog steeds op de begrotingen drukt.

Derde onderwerp: rode Stan. Sinds het begin van onze samenwerking in de coalitie sta je in mijn mobiele telefoon als Rode Stan omschreven. Dat is kort en bondig genoeg en getuigt van mijn positieve beoordeling van jou als politiek leider van de PvdA, die na een korte gewenningsperiode in de coalitiebesprekingen en na de ondertekening van het sobere program zo loyaal en consequent samenwerkte met de SP en de VVD. Of zoals ik het graag uitdruk: de twee sociale partijen van de arbeid werken in Haarlem dynamisch samen met de liberalen. Het was even wennen voor jou, toen de SP en de VVD bij de coalitiebesprekingen het ijzer smeedden toen het heet was. Maar heel snel en flexibel koos je fractie voor samenwerking met de SP en de VVD en je hield je vast aan de afspraken. Net zoals je fractiegenoot en opvolger, Marjan Zoon, je op het hart heeft gedrukt. Samen uit, samen thuis, wees trots op de gezamenlijke resultaten en geen onnodig gezeur. Niet waar Marjan, dat heb je toch gezegd? Onderwerp: de erfenis van het coalitieakkoord. Jij, Stan Katee, stond met Paul Moltmaker en ondergetekende aan de basis van het coalitieakkoord in Haarlem, dat niet voor niets 'Sociaal en solide' heet en dat in feite gericht is op het oplossen van de oude Haarlemse Emmentaler erfenis uit de vorige jaren voor 2006. Een kaas die meer uit gaten dan uit kaas bestond en ook een beetje beschimmeld was en zelfs een beetje stonk. De grondslagen van het brede coalitieakkoord, sociaal en solide, van PvdA, SP en VVD, dat mede door jou tot stand heeft kunnen komen, bevat alle elementen, geactualiseerd, om de komende jaren de storm van de economische crisis te doorstaan en er goed uit te komen. Want het was al een crisis-akkoord. Doorzetten van achterstallig onderhoud op alle gebieden met een sterke nadruk op werk, werk, werk. Investeren en tegelijkertijd een sterk en sociaal beleid. Dit alles met een solide financiële basis waarbij de leidraad solidariteit is. Waarbij de sterke schouders, dat zeg ik speciaal tegen mijn collega's van de VVD, de zwaarste lasten dragen, want zo hebben we dat afgesproken. Essentiële uitgangspunten voor de komende vijf jaar. De sociale coalitie en een sociale oppositie zullen het zeker met ons eens zijn. Tot slot Stan, je wordt adviseur op financieel-economisch gebied voor Jan Peter Balkenende. Mooi werk lijkt me dat voor een sociaal-democraat. Loyaal zijn aan Balkenende en Bos. Twee geloven op een kussen daar slaapt de duivel tussen. Maar als er een is die dat kan, dan ben jij het. Jij hebt immers de afgelopen jaren, na wat doorwaakte uren in het begin, heel goed geslapen tussen de SP en de VVD. Al hielden de pendanten, SP en VVD, je wel voortdurende wakker. Je was een erg aardige rode duivel.

Applaus

De heer MULDER: Stan, wat moet ik nog zeggen, na al die complimenten en mooie verhalen? Maar ik zou niet van de oppositie zijn als ik niet ook wat andere karaktertrekken zometeen ga noemen. Stan, maandag kwam ik hier aanfietsen voor de fractievergadering en ik wil net mijn fiets tegen de muur zetten of ik zie daar een man staan in een halflange donkere jas. Ik dacht, he, dat is Stan. Wat moet die nou hier. Ik fietste op hem af. Hij staat in gedachten voor zich uit te kijken. Hij merkt mij niet op. Ik moet echt voor hem langs fietsen. Ik dacht: hij staat naar het stadhuis te kijken. Maar nee, hij stond te kijken naar het Gymnasium, een beetje dromerig. Hij zag dat het Gymnasium in een slechte staat van onderhoud verkeert. Ik zag het ook, want ik keek met hem mee: de gouden letters van het woord Gymnasium waren deels weggefallen. Hij maakte zich daar druk om. Daaruit kun je zien dat Stan toch altijd wel een Haarlemmer blijft en hart voor de stad zal blijven houden. De middelbareschooltijd was de mooiste tijd van z'n leven. Dat geldt voor mij ook. Laten we dat hier maar niet gaan verklaren waarom dat zo is. Dat is denk ik een beetje vaag voor ons allebei. Ik dacht, wat doe jij hier, behalve dan een beetje weemoedig kijken naar die oude school, met in je rug het statige stadhuis, waar je ook wel veel triomfen

hebt gevierd. Op een gegeven moment kwam Jeroen Fritz om de hoek gewandeld. Wat bleek toen? Jeroen Fritz ging met jou naar binnen. Ja, zei je, ik heb geen sleutel meer. Ik kon niet meer naar binnen. Eigenlijk was je al weg. Helaas, Stan was al weg en is al weg en zoals alles in Haarlem altijd veel te laat gebeurd, gaat Stan ook eigenlijk twee maanden te laat weg. Z'n opvolger is al geïnstalleerd. We hebben het vanavond gehad over de kredietcrisis en de economische crisis en we hebben het gehad over het te laat beantwoorden van vragen door het college. Zo gebeurt van alles te laat. Misschien is het niet erg dat Stan te laat is. Als ik naar deze eerste mooie warme lentedag kijk, als ik kijk naar de informatie over de detailhandel in Haarlem die net bekend is geworden en dat het hartstikke goed is gegaan in 2008, als ik kijk naar de AEX die vandaag 5% is gestegen, als ik kijk naar de G20 in Londen, die succesvol dreigt af te lopen of al afgelopen is, dan denk ik: het gaat eigenlijk goed. Maar waarom Stan, als ook in Den Haag de regering eigenlijk al uit de crisisproblemen is, waarom ga jij dan nog Jan Peter Balkenende adviseren? Je had hier kunnen blijven. Ik weet ook, in die zin snap ik jouw vertrek ook niet, dat je eigenlijk die Haarlemse politiek ontzettend leuk vindt en dat je dat blijft vinden. Dus in zekere zin kies je wel voor je carrière, maar volgens mij toch ook met een beetje spijt in je hart, want je kan het niet meer combineren. Wat dat betreft is het voor je gezondheid ook wel goed dat vanuit het Ministerie de eis is gesteld, dat je niet meer actief mag zijn in de Haarlemse politiek. Eigenlijk is dat heel goed voor je. Want inderdaad, je bent heel ziek geweest. Voor een deel zou je dat kunnen verklaren doordat je jarenlang heel hard hebt gewerkt op het Ministerie van Financiën, maar alle avonden ook nog aan de Haarlemse politiek hebt besteed. Stan, jouw rol in de Haarlemse politiek, daar is uitgebreid bij stilgestaan, ik zal er niet teveel aan toevoegen, behalve dan de dingen die je in de Rekenkamer hebt gedaan. Ik wil nog even zeggen dat je de eerste voorzitter was en dat je die Rekenkamer z'n tanden hebt gegeven. In het begin was die Rekenkamer nog helemaal niet zo vanzelfsprekend. Je moest echt de ruimte en de rol die de Rekenkamer voor de raad speelt bevechten bij het college. Dat deed je ook. In die eerste periode waarin ik je kende, toen je net voorzitter was, was je wel een stuk recalcitranter dan nu. We hebben het er ooit wel eens over gehad, toen we allebei voorzitter waren. Toen hadden we het wel eens over onze fracties. Jij over jouw fractie en ik over mijn fractie. We hadden het erover dat in die fractie van jou wel een recalcitrant persoon nodig was. Toen zei ik dat jij dat bent en dat dat niet klopt met je rol als voorzitter, want dat moet altijd iemand anders zijn. Volgens mij is het nog steeds een beetje wachten op een soort nieuwe Stan Katee in een jongere fase, misschien ook wel in de raad van Haarlem. Daarnaast was je niet alleen recalcitrant, misschien heeft het ook wel met je kwaliteiten te maken, maar je was ook ongeduldig. Ik weet ook nog dat je gezegd hebt dat je nu wel voorzitter bent, maar dan je dan van alles moet gaan vinden van al die onzin-voorstelletjes die op je af komen. Dat is precies Stan. Bezig met de grote lijn, met de financiën van de gemeente Haarlem, met grote veranderingen van ontwikkeling naar uitvoering, dat zijn dingen waar je echt hard aan hebt getrokken. Daar plukken wij nu en de komende jaren de vruchten van. Al zullen we er op moeten letten dat die verworvenheden behouden blijven. Stan, heel belangrijk bij jou, net als bij Arend Jan, is je gevoel voor humor. De manier waarop je kon lachen en ook de manier waarop je stiekem kleine lolletjes en pesterijtjes kon hebben richting de andere raadsleden en fracties. Verder heb ik altijd heel erg in je gewaardeerd dat je in het debat heel erg netjes bent gebleven. Diverse keren heb je me verteld hoe het er in de gemeenteraad in bijvoorbeeld Den Haag aan toe ging. Dat diende als voorbeeld van dat het hier volgens jou wel goed ging, want daar scholden ze elkaar de huid vol en hier in Haarlem is dat niet het geval. Dat nette, dat heb ik altijd gewaardeerd. Als voorzitter van de grootste politieke partij heb je natuurlijk een zekere macht en kun je

dingen wegzetten,. Toch liet je de mensen waar je mee te maken had, of het nou positief of negatief was, altijd in hun waarde. Dat maakt ook dat je hier als raadslid erg populair bent geworden. Niet alleen bij de coalitie, maar ook bij de oppositie. Ik wil afsluiten met een woord van waarschuwing. Want Marjan noemde het al: Amcor. Dat was voor ons een voorbeeld van wat je een stokpaardje zou kunnen noemen. Een ander stokpaardje was misschien wel jouw betrokkenheid bij het functioneren van de afdeling Stedelijke Ontwikkeling. Ik weet dat op een gegeven moment ten tijde van de enquête, maar ook daarvoor, dat bij de afdeling Stedelijke Ontwikkeling mensen sidderend door de gangen liepen omdat Stan Katee weer iets dreigde te gaan doen. Dat is allemaal goed afgelopen. Hoewel er wel behoorlijk wat veranderd is en dat is positief. Maar iemand met jouw kwaliteiten moet inderdaad een beetje oppassen voor de valkuil van stokpaardjes, waar je dan te lang mee aan de gang blijft. Stan, het is nu wel mooi genoeg, ik wou eindigen met je schriftje. Het valt mij op dat jij als een van de weinigen in de raad, en misschien wel als enige, tot voor kort tijdens debatten met de wethouders, alles opschrijft in een schriftje. Misschien is dat wel iets waarvoor je voorzitter van de grootste partij moet zijn. Of hoort dat bij het imago van de PvdA als bestuurderspartij? Maar je schreef alles op in dat schriftje. De enige die dat van je over heeft genomen is misschien wel Martin Brander en misschien nog wel een paar PvdA-leden, maar daar gaat het nu even niet om. Ik denk dat je dat schriftje niet weg moet gooien. Ik denk dat je het heel lang moet bewaren, want ik geloof dat je ooit in dat schriftje terug zult gaan bladeren en misschien wel opnieuw dingen zult schrijven over Haarlem. Veel succes.

Applaus

De heer HEILIEGERS: Ik zal het kort houden. Een paar woorden van de liberalen dan. Woorden zijn er volop gesproken, ik zal het maar bij beelden houden. Het is moeilijk om een beeld van je te schetsen. Je bent een heel veelzijdig persoon: innemend, scherp, voorbereidend en leidend, dat werd een aantal keren al genoemd. Kortom, een sterk mens. Gewaardeerd ook door de coalitiepartner, de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie. Aan onze zijde heb je tijdens de huidige coalitieperiode enige wisselingen van de wacht meegemaakt. Niet alleen Arend Jan van der Beld, maar ook Moltmaker. Helaas heb ik als jongste bediende niet met je kunnen samenwerken, Stan, maar ik wens je het allerbeste namens de liberalen en ik kom je tegen.

De heer REESKAMP: Stan, je bent zelf iemand van niet veel woorden. Ik ga het ook kort houden. Ten eerste denk ik dat we stil moeten staan bij de afgelopen maanden, waarin de hele raad zich zorgen heeft gemaakt over je gezondheid. We zijn gewoon echt enorm blij, en persoonlijk een beetje geroerd, dat jij hier gelukkig weer gezond zit. Velen weten dat gezondheid het hoogste goed is. In de vorige periode heb ik gezien, ik sluit me overigens wel een beetje aan bij wat Lukas Mulder zei, dat je wat bestuurlijker ingesteld bent geraakt naarmate je ouder wordt. Dat geeft niets, dat is waarschijnlijk een natuurlijke ontwikkeling. Ik heb je leren kennen als een onafhankelijk scherp denker, die natuurlijk de taak had om de verhoudingen binnen de coalitie en de stabiliteit van de lokale politiek te bewaken. Dat hoort bij het spel. Aan de andere kant, in het Ripperdadebat van vandaag, miste ik je heimelijk een beetje. Je kon heel duidelijk en op een vriendelijke en overtuigende manier zeggen waar het op staat. Dat zullen we missen, als oppositiefractie, en we zullen je als persoon missen. Ik wens je namens onze fractie heel veel succes met je loopbaan in Den Haag. Maak er iets moois van.

De heer VREUGDENHIL: Stan, het is naar mijn overtuiging toch een beetje een

verlies voor de gemeente wanneer we in tijden van crisis en tegenspoed raadsleden moeten zien vertrekken. Raadsleden die zich sterk gemaakt hebben voor een gezond financieel beleid. Mijn fractie hoopt dat je in je nieuwe baan je net zo hard zult maken voor alle gemeenten in Nederland, in het bijzonder voor de gemeente Haarlem, als je tot nu toe sterk hebt gemaakt voor deze stad. De voorgaande jaren heeft mijn fractie je in diverse functies als voorzitter kunnen meemaken. Je was fractievoorzitter, voorzitter van de Vertrouwenscommissie en voorzitter van de Rekenkamer. Over die Vertrouwenscommissie mogen we niets vertellen, dus dat doe ik ook niet. Als voorzitter van de Rekenkamer moet ik zeggen dat sinds het aantreden van jou als voorzitter, eindelijk een beetje structuur in deze commissie is gekomen. Ik zat daarvoor ook al in de Rekenkamer. Het waren eigenlijk allemaal goedwillende amateurs die als los zand aan elkaar hingen. Ze konden allemaal geweldige opmerkingen over de rekeningen maken, maar er zat nooit echte diepgang en samenhang in. Dat is denk ik jouw grootste verdienste, althans vanuit de Rekenkamer, die je hebt teweeg gebracht. Je hebt er een team van gemaakt en er voor gezorgd dat iedereen met elkaar wilde samenwerken en dat de gemeentelijke belangen voorop kwamen te staan. Hartelijk dank daarvoor, voor alle discussies die we met jou hebben mogen voeren. Ook voor je correcte optreden. Niemand hoefde zich, als hij met jou in discussie ging, ooit klem gezet te voelen. Alles ging goed. We wensen jou in je nieuwe baan veel voorspoed en veel gezondheid en we hopen je misschien nog wel eens terug te zien in de politiek.

VOORZITTER: Het is een oude regel dat na de nestor geen andere mensen meer mogen spreken. Het woord is aan Stan.

De heer KATEE: Zo sta ik ineens toch nog achter de colleegetafel. Ik moet zeggen, het is wel een mooi gezicht die hele raadszaal, zeker die rode zijkant. Dat waardeer ik erg. Ja, ik heb wel een beetje een rare manier gehad van afscheid nemen. Ik heb geen laatste fractievergadering gehad, geen laatste raadsvergadering, omdat ik ineens heel erg ziek werd. Ik wil jullie allemaal ontzettend bedanken. Ik heb echt heel veel kaartjes, sms'jes en belletjes, van jullie allemaal gehad en ik kan jullie niet met woorden zeggen hoeveel dat voor mij betekend heeft. Ik was inderdaad erg ziek en dat helpt je er echt doorheen. Ik ben zelf ook wel iemand die mensen die ziek zijn een kaartje stuurt. Maar als je zelf een keer ziek bent, dan besef je hoe belangrijk dat is. Elke dag nieuwe dingen in de bus, dat was heel erg fijn. Bedankt ook voor de ontzettend vriendelijke woorden. Ik zou bijna zeggen, ik ben nog niet overleden, ik kan nog een poosje door. Ik vond het ontzettend vriendelijk om allemaal te horen, maar ik word er ook een beetje verlegen van. Ik ga gauw door. Ik heb een korte speech voorbereid. Ik vroeg mee af wat voor thema je dat toch meegeeft, een afscheidsspeech in de gemeenteraad. Toen dacht ik: een bakker bakt brood, een slager doet wat met vlees, een accountant maakt jaarverslagen, maar wat doet een politicus? Een politicus maakt beloftes. Dus, zo dacht ik, ik ga elke partij hier een verkiezingsbelofte doen. U bent zelf politicus dus u weet hoeveel ze waard zijn. U bent er zelf expert in. Doet u ermee wat u wilt.

Voor de SP was het heel simpel. Ik beloof dat ik nooit zal vergeten dat het het gemakkelijkst is om de meeste ruzie te maken met de mensen die het dichtst bij je staan, maar dat het de uitdaging is om samen de wereld te veroveren. Dat hebben wij hier in Haarlem de afgelopen jaren samen gedaan. Een simpele belofte, die kan ik zo volhouden.

Voor de VVD hetzelfde: heel simpel. Ik zal nooit vergeten dat als je geld van rijke mensen wilt afpakken om het aan arme mensen te geven, je wel moet zorgen dat die rijke mensen ook geld hebben. Dat is zo'n beetje mijn financiële filosofie.

Dan GroenLinks, daar kan ik een inhoudelijk punt maken. Ik zal het gevecht wat jullie in de gemeenteraad als het gaat om duurzaamheid en milieubeleid, echt meenemen naar Den Haag. Inmiddels is iedereen ervan overtuigd dat we wat moeten doen aan de verslechtering van ons leefmilieu, links en rechts, alleen wordt uiteraard verschillend gedacht over hoe je dat dan moet doen. Dat je er iets aan moet doen is heel simpel en dat neem ik mee.

CDA, is natuurlijk ook nog steeds simpel, want ik ga voor hun partijbaas werken in Den Haag. Dus ik beloof dat ik mijn uiterste best voor ze ga doen. En wie weet wie er over twee jaar in het Torentje zit, als ik er dan ook nog zit, dat hoop ik tenminste.

D66 is ook heel simpel. Ik moet u zeggen, ik was altijd een beetje ambivalent over die gekozen burgemeester. Maar als je zelf een keer een vertrouwenscommissie hebt geleid, dan kan je eigenlijk helaas niet anders concluderen dan dat dat toch wel een heel archaïsche wijze is om tot een burgemeestersbenoeming te komen. Dus ik ben sindsdien echt wel voor een gekozen burgemeester, het liefst door de gemeenteraad, maar als het per se moet, dan rechtstreeks. Deze manier is volstrekt archaïsch. Dus dat beloof ik D66.

Actiepartij, die beloof ik dat ik nooit mijn oren zal sluiten voor afwijkende standpunten,

maar dat ik juist die afwijkende standpunten, en ook de boodschappers daarvan, zal koesteren als aanjagers van het maatschappelijk debat. Ik vind dat de heer Vrugt dat de afgelopen jaren op uitmuntende wijze heeft gedaan. Ik heb echt van hem genoten, vele malen, in de gemeenteraad. Ik vind de wijze, soms wat langdradig overigens, waarop hij onderwerpen weet aan te snijden die voor de rest van de fracties niet of nauwelijks vanzelfsprekend zijn, heel knap.

De Ouderenpartij beloof ik uiteraard een goede gezondheid.

Partij Spaarnestad beloof ik dat ik de kracht van humor nooit zal onderschatten. De heer De Vries bewijst echt dat je niet altijd je stukken 100% gelezen hoeft te hebben om toch de aandacht te krijgen en dat is knap. Hij heeft mij heel vaak aan het lachen gebracht en dat is een compliment waard.

Ten slotte is mijn verkiezingsbelofte aan de heer Vreugdenhil dat ik zijn voorbeeld van zijn religiositeit en tegelijkertijd tolerantie naar andere opvattingen voor de rest van mijn leven zal meenemen. Ik heb met heel veel plezier al die tijd met hem samengewerkt en daar met hem over gediscussieerd, dus dat neem ik mee.

Dan tenslotte mijn eigen fractie, die doe ik uiteraard ook een belofte, twee zelfs. De eerste: ik werd op de ledenvergadering van onze partij, waar ik vorige week afscheid heb genomen, geprezen omdat ik de gemeenteraad een zekere zelfstandigheid gegeven zou hebben ten opzichte van het ambtelijk apparaat. Niet zozeer vanuit wantrouwen van het ambtelijk apparaat, maar gewoon omdat ambtenaren ook mensen met eigen belangen zijn en je soms voorzichtig moet zijn met het delen van informatie. Ik heb ook het verhaal hier vanavond gehoord. Houd dat echt vol. Het is van groot belang voor een zelfbewuste gemeenteraad dat je zelf op zoek gaat naar informatie en nooit moet stoppen met nadenken. Waar ik jullie daarbij kan helpen, beloof ik dat ik dat zal doen. Het tweede ding is: ik heb zoveel liefde voor Haarlem en voor het lokale bestuur, dat blijft altijd mijn grote liefde in de stad. Ik kan niet beloven dat ik hier ooit een keer terug kom, maar het zou ontzettend fijn zijn om betrokken te zijn bij het bestuur van de stad, want dat heb ik al bijna 20 jaar gedaan en dat is toch mijn grote hobby. Ik ga verder geen eindeloze bedanken doen, want dan krijg je ook weer dat je mensen vergeet. Dus alle mensen waar ik mee samen heb gewerkt, heel hartelijk bedankt. Ik ga nu gelijk een uitzondering maken, daar ben ik politicus voor. Ik heb

daar ook een cadeautje voor. Dat zijn namelijk de bodes. Ik heb de afgelopen jaren zo ontzettend genoten van het bediendepersoneel, altijd net even iets extra. Als je fractievoorzitter bent van een grote partij en in de vertrouwenscommissie zit, dan heb je op de gekste momenten vergaderingen, soms tot diep in de nacht. Maar altijd was daar weer die koffie, thee, limonade. Als ik niet gegeten had, de bodes zorgden ervoor dat ik eten kreeg. Dat is de smeerolie van het stadhuis. Ik vind dat de bodes daar veel te weinig openbare waardering voor krijgen. Ik dacht, ik ga de bodes eens speciaal in het zonnetje zetten. Wat heb ik uiteindelijk voor ze gekocht? Iets voor aan de muur in de bodekamer. Het is een achttiende eeuwse kopergravure, gekocht bij de Gebroeders De Vries, van S. Fokker, dat vond ik een beetje dubieus. Het is een prent van het Haarlemse stadhuis uiteraard, ten tijde van de Opstand van het Kaas- en Broodvorm en de moord op Klaas van Ruiven. U kent misschien wel de anekdote dat die helemaal in stukjes is gehakt en in een mand aan z'n vrouw gestuurd werd met een gedichtje erbij van de boze Kennemers: Aan mevrouw van Ruiven, dit is Klaas van Ruiven, aan deze botjes kunt u kluiven. Dat heb ik op de achterkant laten zetten. Ik hoop dat het een mooie plek krijgt in de bodekamer. Heel erg bedankt voor jullie activiteiten de afgelopen jaren.

Applaus

Mevrouw Zoon: Zoals ik al heb aangekondigd hebben we nog een verrassing in petto en die wil ik aankondigen. Na deze mooie woorden van Arend Jan, Stan en Bernt, die 50 jaar is geworden, sluiten we deze vergadering feestelijk af. Dat willen we doen met onze stadsdichteres, Silvia Hubers. Ik wil haar vragen of zij deze raadsvergadering wil afsluiten met een mooi gedicht voor ons allemaal.

SILVIA HUBERS (stadsdichteres): Ik zal het maar meteen zeggen: ik heb voor deze gelegenheid een gedicht geschreven over de Ripperda. Waarmee ik de klok van deze vergadering weer twee uur terug breng. Maar toch. Je kunt veel zeggen over de kop van Ripperda, maar niemand weet hoe hij eruit heeft gezien. Dat is heel lastig voor de mensen die een borstbeeld van hem moeten maken. Dat overkwam in 1984 de kunstenaar Jolanda Prinsen. Als de financiële crisis daar geen stokje voor steekt komt er nu weer een nieuw beeld van Ripperda op het Ripperdatterrein. Laten we hopen dat het er komt, want dan slaat dit gedicht nog ergens op. Het gedicht begint met een korte dialoog tussen de kunstenaar en de opdrachtgever:

De kop van Ripperda

*Maar er is niemand die de kop van Ripperda kent!
Jij maakt een beeld van Ripperda.
Geen enkele gravure, geen enkele prent!
Maak nou maar die kop van Ripperda
En doe je best.*

*En zo staat nu de opa van de kunstenaar
Te glimmen op een sokkel in het park
Als een kloeke en moedige held.*

*Wie wordt het volgende mode
voor de kop van het nieuwe beeld
van de grote onbekende bij de voormalige kazerne?*

*Wiens strenge dan wel vriendelijk blik
wordt de blik die de bewoners volgt
op de weg naar de parkeergarage
en naar hun kloeke kleine daden?
Welke gesoigneerde sik moet de jongens inspireren?
wiens kale kop gaat de vrouwtjes imponeren?
Wie wordt omringd eerst door kinderwagens dan door blagen?
Wie wordt Wegbolt Ripperda?
Dat is de vraag.
Wie wordt een held op sokkel?*

De burgemeester sla ik over, want daar mocht ik vanochtend al een gedichtje voor voorlezen. Ik heb nog een klein gedichtje, opgedragen aan de vertrekkende raadsleden. Ik dacht dat dat in een paarse gemeente als Haarlem wel in een gezamenlijk gedicht kon, PvdA en VVD samen.

*We moeten iets kleins doen
Een klein wonder moeten we verrichten
Een klein persoonlijk wonder per persoon
En dan, als iedereen dat gedaan heeft
Een klein wonder verrichtte
Dan tellen we de wonderen die ontstaan zijn bij elkaar op
En dan, dan hebben we een groot wonder.
Kijk, zo simpel zit nu eenmaal
Een groot wonder in elkaar.*

VOORZITTER: Silvia, hartelijk dank, er zijn net al heel veel positieve dingen gezegd in de raad en ik zou er aan toe willen voegen dat de keuze voor jou als stadsdichteres een uitstekende is geweest. Namens ons geef ik je dit boeket. En ik sluit direct daarna de vergadering.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.44 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 28 mei 2009

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders