

PER AANGETEKENDE POST EN PER TELEFAX: (023) 511 34 64

Aan de Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Haarlem
T.a.v. VVH/OV
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Amstelveen, 23 juni 2009

Inzake: Carlton Square / Gemeente Haarlem

Onze ref.: 4626/09.2024 wl/lv

Betreft: Monumentenaanvraag nummer 2009/0225

Uw kenmerk: VVH/OV/2009/97098A

Behandeld door: mr. W.J.J. Lamers, advocaat

e-mail direct: lamers@lamersdegroot.nl

Geacht college,

Bij schrijven van het Hoofd van de afdeling Omgevingsvergunning d.d. 2 juni 2009, verzonden 2 juni 2009, werd mij in opgemelde zaak twee weken de tijd gegund de zienswijze nader aan te vullen, hetgeen ik bij deze hieronder zal doen, zulks onder handhaving en aanvulling van hetgeen ik in mijn aangetekend schrijven aan uw college van 25 mei 2009 reeds naar voren heb gebracht.

Inmiddels vernam cliënte dat op 21 mei 2009 een bouwaanvraag is gepubliceerd van de Dreefschool onder nummer 09/0230/22 Frederikspark, het plaatsen van tijdelijke schoollokalen voor drie jaar (artikel 3.22), welk ontwerpbesluit vanaf 22 mei tot en met 2 juli 2009 ter inzage ligt en in welke periode eveneens zienswijzen kunnen worden ingebracht. Namens cliënte zullen deze zienswijzen vóór 2 juli 2009 ingebracht worden.

Naast het voornemen tot verlening van een monumentenvergunning spelen een aantal procedures, dan wel zullen een aantal andere procedures gaan spelen naast deze monumentenvergunning, zoals de huidige aanvraag bouwvergunning in combinatie met de procedure van artikel 3.22 Wro en mogelijk ook procedures omtrent een kapvergunning, ontheffing Flora- en faunawet en andere

vergunningen.

Het gevolg van het bovenstaande is dat er een diversiteit aan zienswijzen in deze naar voren kunnen (moeten) worden gebracht die niet alleen betrekking hebben op de monumentenvergunning, doch bij de totale beoordeling door uw college van belang geacht moeten worden.

Kern van de zienswijze van de zijde van cliënte is dat het plaatsen van tijdelijke noodlokalen een onacceptabele aantasting van het Frederikspark, een rijksmonument, is en het onvoorstelbaar is dat uw gemeente, ook al zou het voor een tijdelijke voorziening zijn, akkoord gaat met een dergelijke aantasting van cultuurhistorische waarden.

Inmiddels had ik inzage in de zienswijze die mijn confrère, mr. C.J. Koenen, namens een zeer groot aantal belanghebbenden heeft ingediend, in welke zienswijze hij nadrukkelijk ingaat op de waarden en de aantasting met betrekking tot het Frederikspark. Voor zover mogelijk sluit cliënte zich daarbij aan.

Reeds in mijn schrijven van 25 mei 2009, onder punt 8, is aangegeven dat het niet alleen blijft bij het verlenen van een monumentenvergunning doch er ook een bouwvergunning zal moeten worden verstrekt en deze getoetst behoort te worden aan het geldende bestemmingsplan. Momenteel geldt voor het plangebied nog het bestemmingsplan Frederikspark / Houtplan (onherroepelijk op 3 maart 1989).

Bestudering van dit bestemmingsplan leert dat de tijdelijke schoolvoorziening strijdig is met dit bestemmingsplan en een bouwvergunning slechts kan worden verleend indien een tijdelijke ontheffing wordt verleend.

Volgens de wet wordt een tijdelijke ontheffing verleend "met het oog op de voorziening in een tijdelijke behoefte". Deze tekst is strenger dan artikel 17 van de oude Wro die tot 1 juli 2008 gold. Immers, aangetoond moet zijn dat er sprake is van een tijdelijke behoefte en deze tijdelijke behoefte wordt zeer streng geïnterpreteerd door de rechter.

Recent is er door de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Groningen (16 februari 2009) LJN BH7793 een uitspraak gedaan over het toepassingsbereik van artikel 3.22 Wro. In die uitspraak heeft de rechter gesteld dat een voorziening in de vorm van units voor een kinderdagverblijf slechts met toepassing van artikel 3.22 Wro kan worden toegestaan indien daarmee voorzien wordt in een tijdelijke behoefte. Aannemelijk gemaakt moet worden dat na afloop van de gestelde termijn geen behoefte meer is aan een kinderdagverblijf in de wijk. In het Groningse geval stond vast dat de

gemeente gedurende een termijn van tijdelijke vestiging aan de slag zou gaan om een definitieve locatie te regelen voor het kinderdagverblijf, omdat al zeker was dat er ook nadien behoefte zou bestaan aan een dergelijke voorziening. Eén en ander betekent dat er ook van de zijde van uw gemeente heel nauwkeurig aangegeven zal moeten worden of, en zo ja, waarom er hier sprake is van een tijdelijke behoefte. Cliënte heeft echter uit de gepubliceerde stukken moeten begrijpen dat na renovatie van de oude school er een tekort aan ruimte blijft bestaan en een aantal klassen daar niet ondergebracht kunnen worden. Eén en ander zou aanleiding moeten zijn een tijdelijke ontheffing te weigeren, omdat er derhalve geen sprake zou zijn van een “voorziening in tijdelijke behoefte”. Cliënte heeft in voornoemd schrijven van 25 mei 2009 al reeds aangegeven dat de bouwwerkzaamheden en de daaraan gerelateerde kosten zo hoog zijn dat het te bebouwen perceel na drie jaar niet meer in de oude staat zal worden terug gebracht.

Het moet uw gemeente helder zijn dat het verlenen van een ontheffing een bevoegdheid is en geen verplichting.

Het zou opmerkelijk zijn indien uw gemeente een tijdelijke ontheffing in deze zou verlenen, mede gelet op het nieuwe bestemmingsplan, genaamd Frederikspark. Voor zover na te gaan is dit plan niet in procedure, maar wel al digitaal te raadplegen. De teksten zijn uit 2005 en uit de toelichting op dit plan (beschrijving plangebied) ontstaat het beeld dat het om een zeer bijzonder gebied gaat met grote waarden. De tijdelijke schoolvoorziening is ook in strijd met dit in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Het totale plangebied is in 2000 aangewezen als rijksmonument. In genoemd voorontwerp wordt ingegaan op de monumentale waarden van de panden en het groen. Binnen de bestemming groenvoorzieningen kunnen voor wat betreft de bestemming groenvoorzieningen nadere eisen worden gesteld aan de bescherming van de monumentale waarden van het park. Hiermee wordt invulling gegeven aan het behoud en versterking van de grote monumentale en landschappelijke waarden van het gebied. Het bestemmingsplan is duidelijk conserverend van aard en legt de huidige situatie vast en beschermt deze. Van een tijdelijke schoolvoorziening was in 2005 nog geen sprake!

Uit bladzijde 12 van deze toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat het totale plangebied Frederikspark aangemerkt is als archeologisch waardevol. Iedere grondberoering (dieper dan 50 centimeter) zal vooraf gegaan moeten worden door een archeologisch onderzoek. Tot hoe diep wordt de grond beroerd door de tijdelijke bebouwing en is, indien noodzakelijk, het archeologisch onderzoek

verricht en hoe luiden deze uitkomsten? Archeologen geven er de voorkeur aan om gebieden met hoge archeologische waarde te ontzien en eventuele vondsten in situ te bewaren.

In 2005 is de aanwezige fauna met gebruikmaking van "het Natuurloket" in beeld gebracht. Daaruit is gebleken dat er zich in het gebied ook enkele diersoorten bevinden die bescherming genieten voorkomend uit de Vogel- en habitatrichtlijn. Dit betekent dat de gevolgen voor deze soorten door het oprichten van bebouwing nader onderzocht moet worden. Destijds is dat niet gebeurd, omdat het een consoliderend plan was, dus een plan zonder ontwikkelingsmogelijkheden. Nu zal een toets aan naar verwachting de Flora- faunawet moeten plaatsvinden.

Daarnaast bevinden zich in het plangebied voorts vele monumentale bomen die op grond van het voorontwerp een planologische bescherming hebben gekregen. Het lijkt erop dat minstens drie van deze monumentale bomen moeten wijken voor de tijdelijke schoolvoorziening, zoals eerder in het schrijven van 25 mei 2009 aangegeven.

Uit de toelichting van het voorontwerpplan (bladzijde 25) blijkt dat er in het Frederikspark in het verleden een asbestsanering plaatsgevonden heeft. Daarbij is de grondvervuiling verwijderd tot een diepte van één meter. Daaronder is de grond nog immer vervuild met asbestsporen. Onduidelijk is of de bebouwing van schoolunits ter plaatse gepaard zal gaan met een dusdanige grondberoering dat er gevaar gaat optreden voor de volksgezondheid. Zo bebouwing volgens de regelgeving toch is toegestaan zal uw college zeker een gedegen afweging moeten maken of zij het gewenst vinden een dergelijke kwetsbare groep (kinderen) langdurig te laten verblijven op dergelijke gronden.

Daarnaast bestaan er grote problemen ter zake het parkeren en de verkeersveiligheid ter plaatse. Het Frederikspark is direct gelegen naast een zeer drukke verkeersader, conform bestemmingsplan. Voor kinderen is het daardoor een zeer onveilige situatie. Ook de ontwikkeling van de verkeerssituatie ter plaatse zal, mede in verband met het door ouders halen en brengen van schoolkinderen, voor grote overlast gaan zorgen en zeer verkeersonveilige verkeerssituaties aanleiding geven, temeer daar deze verkeersader voornamelijk voor doorgaand verkeer is en er bepaald niet met lage snelheden wordt gereden. Verkeertechnische aanpassingen, die de veiligheid van de schoolkinderen ten goede zouden moeten komen, zullen een ernstig verkeersinfarct betekenen en het doorgaand verkeer zal vastlopen. Bedacht zei dat de ouders van kinderen die hun kinderen met de auto brengen niet genegen zullen zijn een parkeerplaats te zoeken, maar simpel op deze grote verkeersweg zullen stoppen als zij hun kinderen wegbrengen. De verkeersveiligheid

betreft derhalve niet alleen de kinderen, maar ook de overige verkeersdeelnemers.

Voor cliënte is de ligging ter plaatse van bijzonder grote betekenis. De hotelgasten bevinden zich in een cultuurhistorische omgeving, die vrijwel alle Nederlanders bekend is en waar de buitenlandse hotelgasten met nadruk op worden gewezen. Deze hotelgasten maken graag gebruik van deze historische parkvoorzieningen. Cliënte heeft er alle belang bij dat de situatie ter plaatse gehandhaafd blijft. Hotelaccomodaties zijn van de zijde van cliënte destijds daar juist gerealiseerd vanwege de historische bepaaldheid van deze omgeving en de goede bereikbaarheid.

Tot besluit wenst cliënte nog te verwijzen naar het collegebesluit van 23 september 2008. Uit dit besluit blijkt een gegoochel met locaties en groepen. Tevens blijkt uit dit besluit dat de vraag naar tijdelijke en/of definitieve behoefte zal blijven bestaan.

Aangegeven wordt in dit besluit dat vijftien locaties zijn onderzocht als locatie voor de schoolvoorziening. Het is bijna niet te geloven dat er geen locatie van die vijftien geschikt is of eenvoudig geschikt te maken is. Eén locatie is om financiële redenen afgevallen. Ook bij de financiering van de huidige locatie dient rekening te worden gehouden met extra financiële lasten gelet het feit dat het een heel bijzondere locatie is.

Gelet het bovenstaande is het dan ook wel haast onvoorstelbaar dat een tijdelijke ontheffing door uw college zelfs zou worden overwogen.

Gelet het bovenstaande dient het verlenen van een monumentenvergunning te worden afgewezen, teneinde het Frederikspark te Haarlem haar culturele waarden volledig te laten behouden.

Namens cliënte moet dan ook worden geconcludeerd tot persistit.

Met vriendelijke groet,

W.J.J. Lamers