

Zienswijze op *ontwerpbesluit 09/0230/22 Frederikspark*

Aan de Burgermeester en Wethouders
Van de gemeente Haarlem,
Tav afdelingshoofd omgevingsvergunning
Postbus 511
2012 PB Haarlem

Haarlem, 2 juli 2009

ZIENSWIJZE ONTHEFFING Bestemmingsplan Ex artikel 3.22 WRO
publicatie 22 mei 2009

Betreft: *“ontwerpbesluit 09/0230/22 Frederikspark, plaatsen van tijdelijke schoollokalen voor drie jaar (art. 3.22) ontheffingsverlening op grond van Wet Ruimtelijke Ordening ten behoeve van de Dreefschool in Haarlem.”*

MH,

Stichting www.haarlemsbouwplannen.nl is van mening dat geen gehoor mag worden gegeven aan bovengenoemde ontheffingsaanvraag artikel 3.22 WRO op grond van de volgende argumenten:

De gemeente handelt respectloos naar het druk bezochte Frederikspark. Een dergelijk park is van onschatbare waarde en die waarde mag niet onder druk komen te staan als gevolg van een zogenaamd “tijdelijk” stelsel van gebouwen, fietsenstalling, afrasteringen en verhardingen. Het voorgestelde bouwsel, waarvan overigens bij deze ontheffingsaanvraag geen volledigheid wordt gegeven doordat tekeningen ontbreken van “alles dat onvermijdelijk met bouwsel samenhangt”, zet alleen al door haar verschijningsvorm de deuren open naar verloedering van het park zelf. De logica van de toegang van het park vanuit de stad, de diagonaal van en naar het Houtplein, wordt verbroken. Een belangrijke zichtlijn wordt afgesneden.

Door de gemeente wordt aangevoerd dat de noodschool op een parkeerterreintje (NB 7 parkeervakken) wordt gezet. Dat is een valse voorstelling van zaken. Hooguit valt te zeggen: “het staat ook op een parkeerterreintje” en verder staat het dus in een deel van een bestaande groenvoorziening die deel uit maakt van een Rijksmonument.

Nogmaals, alle mooie woorden over behoud van groen (GroenStructuurVisie) ten spijt, kunnen we vaststellen dat met de voorliggende aanvraag daar zacht gezegd, geen invulling aan wordt gegeven. We kunnen er evenmin uit afleiden dat de gemeente haar stad, simpel gezegd, mooi wil houden. Het voornemen staat ook haaks op het begrip goed vaderschap.

Uit vele soortgelijke “tijdelijke situaties” is gebleken dat de duur van vergunningen op basis van tijdelijkheid met voeten getreden wordt en is.

De hele grondslag voor de plaatsing is twijfelachtig, de bedoelde “scholenshuffle” is slecht doordacht, te meer nu gebouwen aan de Dreef blijken vrij te staan. Die kunnen zowel tijdelijk als permanent betrokken worden.

Zienswijze op *ontwerpbesluit 09/0230/22 Frederikspark*

Meermalen heeft de gemeente aangegeven alternatieven te onderzoeken. Net als ca. twee maanden geleden en eerder, maar nooit heeft ons enig voorstel of mededeling bereikt dat die alternatieven niet of wel zijn gevonden. Bij ons weten is hierover geen woord, naar welke indiener van een zienswijze dan ook, ooit gecommuniceerd.

Ook op ons voorstel om geen tijdelijke gebouwen voor de Dreefschool te zoeken maar wel een tijdelijke behuizing voor een deel van LJC2 in de nabijheid van de nieuwbouw 023, is geen reactie gekomen.

Kortom:

1. u maakt misbruik van artikel 3.22 Wro omdat deze regelgeving speciaal in het leven is geroepen voor het verlenen van een tijdelijke ontheffing van een bestemmingsplan als sprake is van een voorziening in een tijdelijke behoefte. Dit is in dit geval niet aan de orde. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat deze lelijke noodbouw, die absoluut afbreuk doet aan het monumentale Frederikspark, er over drie jaar niet meer staat. Het is bovendien niet komen vast te staan dat de noodlokalen voorzien in een tijdelijke behoefte. De voorziening heeft een semi-permanent karakter en dat is in strijd met artikel 3.22;
2. op de tweede plaats is uw besluit in strijd met het ontwerp bestemmingsplan. Dit ontwerp bestemmingsplan, gaat uit van een betere bescherming van het park dan tot nu toe het geval is geweest. Het park is treurig genoeg altijd al aan allerlei bouwambities ten prooi gevallen, maar het was nu juist de bedoeling dat aan dit soort bedreigingen een einde werd gemaakt met het nieuwe bestemmingsplan. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat u op basis van het oude bestemmingsplan, dat juist ernstig toe was aan vernieuwing en volstrekt onvoldoende bescherming bood aan het park, alsnog ontheffing gaat verlenen om de noodbouw toe te staan;
3. uw besluit staat haaks op uw voornemen om de stad Haarlem groener te maken en om in ieder geval de waardevolle groene oases in de stad te behouden in optimale staat voor de burgers. Het Frederikspark is zo'n oase en wij verzoeken u daarom niet in te gaan tegen uw ambitie zoals die is verwoord in het Groenstructuurplan 2020. Als u aan de ene kant bekend maakt dat er iets moet gebeuren om ervoor te zorgen dat het groen behouden blijft, moet u aan de andere kant niet een noodbouw toestaan in een monumentaal stadspark. Dat is onbegrijpelijk en onzorgvuldige besluitvorming;
4. De renovatie duurt een half jaar. U gaat dus nu voor de termijn van een half jaar toestaan dat het Frederikspark drie jaar lang (en zoals in het bovenstaande al wordt aangegeven met het risico op een langere duur) wordt bezet door de noodbouw. Hier is sprake van een onevenwichtige en disproportionele besluitvorming. Voor de duur van een half jaar is het ook wel mogelijk om de groepen ergens anders onder te brengen. Op dit moment zijn er al twee locaties, en dat blijft zo. Permanent is of zal sprake zijn van twee locaties. Dat de school verklaart dat alle kinderen onder één dak of op één locatie zouden moeten worden ondergebracht, is geen argument.
5. u hebt helemaal niet voldaan aan het verzoek van de gemeenteraad om vooral te gaan kijken naar andere alternatieven dan het Frederikspark. U hebt wel gezegd dat u naar allerlei alternatieven had gekeken, maar wij hebben daarvan niets teruggezien, laat staan dat wij gehoord hebben waarom die andere

Zienswijze op *ontwerpbesluit 09/0230/22 Frederikspark*

alternatieven dan niet zouden werken. Bovendien bent u uitgegaan van de wens van de school om alle kinderen bij elkaar te houden. Dat is niet zo, en dat zal straks ook niet zo zijn, zie 4 hierboven.

Wij verwijzen naar onze eerder ingediende zienswijze op de monumentenvergunning die gezien dient te worden als deel van deze zienswijze op de bouwvergunning.
Hierbij verzoeken wij te worden gehoord.

Met klem dringen wij er bij u op aan af te zien van uw voornemen.

Hoogachtend,

Namens Stichting Haarlemsbouwplannen.nl
E. J. Haverkorn van Rijsewijk

Secretariaat van onze stichting
Kleine Houtweg 65
2012 CC Haarlem
023-5313904

PS.

Vriendelijk verzoek al uw correspondentie zowel per brief als e-mail te voeren.