

Burgemeester en Wethouders
der gemeente Haarlem
t.a.v. afdelingshoofd
Omgevingsvergunning
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Haarlem, 13-5-2009

Geacht College,

**ZIENSWIJZE MONUMENTENVERGUNNINGAANVRAAG
publicatie van 9 april 2009**

Betreft: Besluit 09/0225/11 Frederikspark "plaatsen tijdelijke schoollokalen voor 3 jaar"

De Stichting tot behoud van het Frederikspark beijvert zich vanaf de oprichting in 1992 om het Frederikspark in ere te herstellen en te houden en te behouden voor de toekomst. Zij bevorderde de verlening van de Rijksmonumentenstatus aan het park en de kennis bij het publiek omtrent de bijzondere geschiedenis van het park. Zij voert overleg met buurtbewoners en Gemeente over de hersteloperaties, de nadere invulling en de toestand van het park. Zij waakt tegen aantasting en spoort op gezette tijden de jeugd aan zorgvuldig met het park om te gaan.

Wij namen kennis van de stukken tervisie gelegd in verband met deze Monumentenvergunningaanvraag.

Voorhistorie

De Stichting heeft zich van 1992(toen het besluit tot sloop van het Sportfondsenbad was uitgevoerd)af verzet tegen plannen tot bebouwing van het park vanwege de sociaal culturele aspecten en de rijke historie van dit stukje Haarlem. Uitsluitend met bijdragen van wijkbewoners en derdebelaangstellenden heeft de Stichting langs procesrechtelijke weg en langs de weg van overleg tenslotte bereikt dat de sociaal cultureel-historische waarden van het park officieel werden erkend en met de inschrijving op 27 maart 2000 de status van Rijksmonument kreeg. Dit op basis van een rapport van de gezaghebbende onafhankelijke tuinhistorica Carla Oldenburger. De Rijksdienst was daarbij de mening toegedaan dat, na de sloop van het sportfondsenbad, de openheid van het park aan de noordzijde was teruggekeerd en het zicht op de 19^e eeuwse huizencarré was hersteld hetgeen als groot winstpunt gold.

Onder meer in verband met de daaropvolgende hersteloperatie en herinrichtingsmaatregelen werd begin 2002 door de Provincie en Gemeente advies gevraagd aan Blok, Olde Meierink en Partners, Bureau voor Historische Tuinen Parken en Landschappen SB4. Dit (onafhankelijke) advies is neergelegd in het "Masterplan Frederikspark/Griffietuin" van november 2002.

Op basis van dit advies zijn eerdere ontwerpbestemmingsplannen van tafel gegaan en is in september 2005 een Voorontwerp Bestemmingsplan Frederikspark tervisie gelegd waarin voor de noordrand van het Frederikspark een vergroting van de groene invulling wordt ingevuld. Daardoor wordt een deel van de storende versnippering (zie pag. 26 ad 4.2 van het SB4-advies) die aan die zijde in de afgelopen decennia is ontstaan, weggewerkt.

In die jaren hebben de Stichting en de Wijkraad veelvuldig overleg gevoerd met ambtenaren van de Gemeente over de opstelling van een beheersplan, de financiële middelen en de realisatie van een groene noordrand juist op de plaats waar nu de noodlokalen zijn gepland.

Omdat de Gemeente niet over voldoende financiële middelen beschikte voor de uitvoering van fase 2 van het herstelplan zijn door de Stichting en de Wijkraad particuliere instellingen aangezocht en bereid gevonden daaraan bij te dragen. De invulling van de noordrand was onderdeel van fase 2.

Die is deels afgerond, ook wat betreft het voormalig parkeerterrein aan de noordrand. Alleen het fietspad dat nu nog door het park loopt en de 8 resterende parkeerplaatsen van het voormalig parkeerterrein zijn nog niet bij de groene invulling betrokken.

Over dat deel is in 2004 en 2005 uitgebreid overleg gevoerd met de ambtenaren van Stadsontwikkeling en is aan de Stichting gelegenheid gegeven ideeën naar voren te brengen. Het voorstel van de Stichting was om dat deel zodanig om te vormen dat het fietspad naar de buitenzijde werd verplaatst, 4 parkeerplaatsen zouden verdwijnen en 4 parkeerplaatsen naar de buitenzijde werden verplaatst als insteekhavens aan de straatzijde. De daarmee te winnen groene invulling zou een hondenuitlaat-vrije plek worden, ook geschikt voor peuters. Ter afscherming zou die plek worden omgeven, bijvoorbeeld met lage hagen naar het voorbeeld van de haag die er nu staat. Die kon naar de andere zijde van de 4 nieuw in te richten parkeerplaatsen worden verplaatst.

Daarop is tegen de Stichting en de Wijkraad gezegd dat de voorgestelde invulling aantrekkelijk was maar om dat te bereiken was nodig dat de Stichting en de Wijkraad 8 alternatieve parkeerplaatsen aanwezen.

Dat heeft de Stichting gedaan, dat wil zeggen er bleven nog 4 parkeerplaatsen bestaan aan de noordzijde en de Stichting stelde voor 2 parkeerplaatsen aan de Kleine Houtweg tegenover het café "het Groene Woud", deels ten koste van het brede trottoir en deels ten koste van een rommelige donkere uithoek van het park. Dat voorstel is afgewezen enerzijds omdat parkeren aan de Frederiksparkweg te onveilig (!?) werd geacht en anderzijds omdat opofferen van een groen deel van het park inging tegen het beleid om aan groen te winnen en op termijn alle verkeer uit het Frederikspark te weren.

Daarna is de afwerking van fase 2 stil komen te liggen en de Gemeente moet nog steeds afkomen met haar beheersplan waarin een tijdspad en (de financiële basis voor) de verdere uitvoering, onderhoud en behoud wordt beschreven.

Terwijl een deel van het herstel nog te gebeuren staat wil de Gemeente op die plek, die unaniem belangrijk wordt geacht acht voor terugwinnen van de (fysieke en visuele) eenheid binnen het Monument, een verslechtering teweegbrengen voor onafzienbare termijn.

In het verleden (2004, dus voor het herstel) is door de school een balletje opgeworpen voor een plaats voor noodlokalen in het Frederikspark. Reeds toen werd daartegen door de Wijkraad en de Stichting heftig geprotesteerd. De Gemeente is op dat spoor niet verder gegaan.

Integendeel, er is een brief gevolgd van Gemeentezijde waarin de herstelfasen van het park worden aangekondigd. Deze brief is gepubliceerd in de Wijkkrant van juli 2004.

Dezelfde aftastingen die de Gemeente deed met betrekking tot andere monumentale parklocaties (Haarlemmerhout/ Spanjaardslaan en Florapark) ketsten eveneens af op hevige protesten van de bewoners van de betreffende Wijken.

Van Gemeentewege is vernomen dat er geen noodlokalen op die locaties komen gezien de protesten van de Wijkbewoners.

MONUMENTENVERGUNNINGAANVRAGE ter visie 10 april 2009

Op 9 april j.l. is in weerwil van het beleid van de Gemeente om dit deel van het park en voormalig parkeerterrein te herstellen en weer geheel bij het groene deel van het park te betrekken, een ontwerpbesluit aangekondigd ex artikel 11 Monumentenwet 1988.

Dit besluit moet dienen om een (lichte of reguliere is niet duidelijk) bouwaanvraag van de Stichting Salomo voor noodlokalen voor de Dreefschool mogelijk te maken. De grond waarop dit moet gebeuren is de Frederiksparkgrond die eigendom is van de Gemeente.

Uit de ter visie gelegde stukken blijkt dat het gaat om een bouwwerk van 27,14 x 15,14 = 411 m², hetgeen, met de noodzakelijke buitenvoorzieningen en de bufferzone om het gebouw heen, neerkomt op een oppervlak van meer dan 700 m² dat aan het Monument onttrokken wordt. Dit nog afgezien van de grote hoeveelheid extra ruimte voor de verkeersbewegingen die in het park rondom de noodlokalen zullen ontstaan en het feit dat een aantal bomen gekapt moet worden.

In de publicatie van 9 april 2009 wordt aangegeven dat de vergunning voor 3 jaar wordt beoogd en de kosten van het bouwen én gebruiken van het project € 750.000 belopen. In dat bedrag is een post huur voor 3 jaar begrepen van 125.000 per jaar waarvan niet duidelijk is wie van wie huurt, wie dit uiteindelijk gaat betalen en in hoeverre deze opbrengsten ten goede komen aan het herstel en beheer van het Monument als parkmonument.

De ter visie gelegde bouwtekeningen laten zien dat voor het geplande noodlokaal ingrijpende ondergrondse voorzieningen (riool-, nuts-aansluitingen en funderingen) nodig zijn.

Het bijgevoegde advies van de Gemeentelijke Monumentencommissie terzake luidt:
"Wij nemen met teleurstelling kennis van het plan want naar ons oordeel is sprake van een aantasting van het monumentale karakter van het Frederikspark. De Commissie gaat contre coeur akkoord gelet op het nadrukkelijk tijdelijk karakter van de plaatsing en de positieve advisering van de gemeentelijke architectuurhistorici."

Dit "advies" voor zover het luidt *"gaat akkoord gelet op het nadrukkelijk tijdelijk karakter en het advies van de gemeentelijke architectuurhistorici"* is discutabel temeer daar bij eerdere advisering door de Monumentencommissie géén groen licht werd gegeven en het bouwplan niet minder omvangrijk is geworden. Van veel juist verzwarende omstandigheden, die zich nu aandienen, was de Monumentencommissie anno februari 2009 niet op de hoogte. Bijvoorbeeld het feit dat er aanvullende bouwaanvragen en aanlegvergunningen in voorbereiding zijn.

ZIENSWIJZE

De zienswijze van de Stichting tot behoud van het Frederikspark is dat de Monumentenvergunning en de overige nog benodigde vergunningen, in redelijkheid niet verleend mag worden.

Dit op de volgende gronden:

GESCHADE BELANG NIET IN KAART GEBRACHT

Zeldzaamheid en kwetsbaarheid park (geschade belang)

Het betreft een zeldzaam park omstreeks 1390 geschonken door Hertog Aelbrecht van Beijeren en Henegouwen aan de gehele Haarlemse burgerij "om tot speelveld te dienen ten eeuwige dage". De giffbrief bevindt zich nog in het Gemeentearchief en is ook te vinden op de website www.haarlemsbouwplannen.nl

De aantasting is buitengewoon hevig en ingrijpend, niet alleen wat betreft het ruimtebeslag van de parkgrond die al in de 2^e fase juist aan het parkeerterrein is onttrokken maar ook wat betreft de belangrijke vice versa gezichten van park naar de 19^e eeuwse huizenrijen ten noorden en ten oosten van het park (allen vallend binnen het Beschermd Stadsgezicht).

Aantasting publieke karakter en vermindering van gebruiksmogelijkheden

Onttrekking voor exclusief gebruik voor een specifieke groep, zoals door gevraagde vergunning wordt beoogd, verdraagt zich niet met de status van "publiek domein" en publiek monument. Er worden belangen van de vele andere gebruikers van het Monument benadeeld die niet zijn beschreven en niet zijn meegewogen.

Doorkruising van herstelplan park

De bebouwing met een noodlokaal van het nog niet bij het park getrokken deel van het voornoemde parkeerterrein staat op gespannen voet met de uitvoering van de 2^e fase van het herstelplan en het Ontwerpbestemmingsplan.

In het gemeentelijk beheersplan voor dit Monument respectievelijk het gefaseerde herstelplan, zoals bekend gemaakt in juli 2004 worden eventuele tijdelijke niet parkgerichte behoeftes van de Gemeente niet genoemd.

Oplopen onrechtvaardige vertraging in uitvoering herstelplan

Integendeel, een derde nog aan te vangen fase voorziet in het weer betrekken van het Houtplein en de verkeersweg langs 2 noordelijk gelegen witte villa's, die door tuinhistorici als een verstoring wordt gezien, bij de groen- en speelveldfunctie zoals dat ook in het verleden het geval was.

Het herstel en de vergroting van het park door het elimineren van de aanwezige parkvreemde elementen dient ook het belang van de school. De burgerij heeft zwaarwegend belang bij groenherstel van het monument, a fortiori vanwege het intensieve gebruik dat de school ervan maakt. De sport- en speelpauzes van de kinderen maken immers dat andere burgers tijdens de schooluren maar beperkt gebruik kunnen maken van het Monument.

De consideratie met de rest van de burgerij is werkelijk zoek wanneer de uitvoering van het herstelplan op deze plek achterwege blijft door tóedoen van een instelling (de school), die de noodzaak tot versterking van het groene areaal in het Monument het meest oproept.

ADVIES GEMEENTELIJKE MONUMENTENCOMMISSIE ONDEUGDELIJK

Gemeentelijke Monumentencommissie treedt buiten haar terrein enerzijds en veronachtzaamt groene karakter anderzijds

Het advies van de Gemeentelijke Monumentencommissie is inhoudelijk negatief, want zonder de "tijdelijkheid van 3 jaar" en zonder het advies van de gemeentelijke architectuurhistorica was het akkoord niet gegeven.

Het advies van de Gemeentelijke architectuurhistorica bevond zich niet bij de stukken zodat daarop inhoudelijk niet gereageerd kan worden en overigens levert het aanhaken bij dit advies een groot manco op in het advies van de Monumentencommissie: het Monument bestaat voor het overgrote deel niet uit architectuurobjecten maar uit groene en visuele waarden. De gemeentelijke architectuurhistorica is bovendien niet als onafhankelijk adviseur aan te merken.

B&W hebben aan de Gemeentelijke Monumentencommissie een "akkoord" ontlokt met oneigenlijke middelen en tot een oneigenlijk doel:

- de Monumentencommissie heeft in haar advies niet betrokken, B&W hebben haar daarop niet gewezen, dat de bewuste 3 jaar allerminst hard zijn. Zoals geformuleerd in de aanvraag wordt die periode niet gegarandeerd.

- in strijd met de werkelijkheid is aan de Monumentencommissie gezegd dat een periode van 3 jaar noodzakelijk was voor de school. De Monumentencommissie was er niet van op de hoogte dat de renovatie van de Dreefschool ongeveer een half jaar in beslag neemt. Ook was (datum advies: 9-2-2009) toen niet bekend dat een connectie met het hoofdpand van de Dreefschool aan de Dreef 20 (hetgeen als doorslaggevend voor de positionering van de noodlokalen in het Frederikspark is aangevoerd door B&W) niet meer opgaat. Pas tijdens de zitting van de Commissies Ontwikkeling en Beheer van 26 maart 2009 bleek dat er geen klassen openblijven in de school tijdens de renovatie van Dreef 20.

- de Monumentencommissie heeft geen machtsmiddelen om na afloop van die 3 jaar afbraak te eisen. De Gemeente, die hier met 2 petten functioneert, zal dit ook niet eisen en als derden die eis al stellen dan is niet aannemelijk dat de Gemeente handhavingsmaatregelen treft jegens de Stichting Salomo (aanvrager van de bouwvergunning).

Eerder is te voorzien – mede gezien de hoge kosten die onmogelijk in 3 jaar geamortiseerd kunnen worden - dat B&W tegen die tijd zullen meewerken aan verlenging van de Monumentenvergunning en de daarvan afhankelijke Bouwvergunningen en ontheffing van het Bestemmingsplan.

Met andere woorden de tijdelijkheid van het bouwwerk waarvoor de monumentenvergunning wordt gevraagd is volstrekt onaannemelijk. In een dergelijk geval behoort de Gemeente de vergunning te weigeren.

Als de Gemeente dat niet doet, omdat zij zelf verborgen eigen belangen heeft om het tijdelijke gebouwde later voor andere doeleinden te benutten – en er bestaat vrees in die richting - dan komt dit neer op misbruik van bevoegdheid.

Voor 3 jaar aantasting Monument bestaat geen noodzaak

3 jaar is buitengewoon lang voor een dusdanig ingrijpende aantasting. Die 3 jaar wordt niet gerechtvaardigd door de renovatie van een school die naar eigen zeggen van de Stichting Salomo een half jaar in beslag zal nemen.

GEEN KENBAARHEID VAN DE BELANGEN

Ontbreken van (inzicht in) belangenafweging

B&W hebben de verantwoordelijkheid voor een belangenafweging in feite bij de Monumentencommissie gelegd door zich achter haar advies te verschuilen. Dit terwijl dat advies op haar beurt niets meer is dan een verwijzing is naar een ander niet kenbaar advies, afkomstig van één gemeentelijke ambtenaar (de architectuurhistorica in dienst van de Gemeente).

Aldus wordt geen inzicht verkregen in de tegenover elkaar staande belangen. Waarom moet het belang van de school, die zich juist zeer gebaat zou moeten weten bij een zo min mogelijk versnipperd park, zwaarder wegen dan de belangen) van de vele andere burgers bij herstel en verbetering van dit parkmonument.

Geen enkele overweging wordt gewijd aan het feit dat dit een Groen Monument betreft, met haar eigen specifieke vorm principes, een historisch zeer bijzonder park dat sinds de verlening van de Monumentenstatus en betere zichtbaarheid een hoge waardering bij brede lagen van bevolking van Haarlem geniet.

Het is nu het visitekaartje van Haarlem bij binnenkomst via de Schipholweg.

HERSTEL C.A. NA AFLOOP NIET GEGARANDEERD

Onaannemelijkheid herstelmaatregelen en noodzakelijke financiën voor amovering noodlokalen na 3 jaar

De bodemgesteldheid zal door de benodigde ondergrondse voorzieningen en overbelasting rondom het noodlokaal zo ernstig te lijden krijgen dat noodzakelijke middelen beschikbaar gesteld hadden moeten worden om die beschadiging van het Monument ongedaan te maken.

De Gemeente heeft niets gedaan om veilig te stellen dat het fase 2-herstel (waaraan de particuliere sector heeft meebetaald) in stand blijft en verder wordt afgemaakt aan de noordzijde op een wijze dat het Monument weer optimaal zal kunnen gedijen als groen publiek domein en tenminste in een omvang zoals voorzien in het Voorontwerp Bestemmingsplan 2005.

Weliswaar vermeldt het ontwerpbesluit op de Monumentenaanvraag als voorwaarde aan de Stichting Salomo dat het terrein in de huidige toestand moet worden opgeleverd aan het eind van de vergunde situatie, maar het is onaannemelijk dat de Stichting Salomo de kosten daarvan (die, gezien de kosten van eerdere_parkherstel, geraamd kunnen worden op circa € 200.000) kan of wil betalen.

Jaarlijks onttrekt de Gemeente 5 dagen lang het park (min of meer) aan haar openbare functie voor de bevrijdingspop van 5 mei.

Voor het parkherstel daarna reserveert de Gemeente zelf gelden en moet de Stichting Bevrijdingspop op **haar** kosten voor de opruiming zorgen. Maar in die relatie is de belangenverstrengeling aanzienlijk minder.

Ontbreken voorwaarden aan verlening bouwvergunning

Er wordt geen compensatie gevraagd van de Stichting Salomo noch door de Gemeente geboden voor de geschade belangen.

En dat zijn de belangen van het brede publiek bij een volwaardig Monument, waarvoor de Gemeente in de eerste plaats en bij voorrang dient op te komen.

Er wordt van de Stichting Salomo gevraagd "herstel in de oorspronkelijke toestand". Maar waarvan zou die Stichting dat moeten betalen?

Het is de Gemeente zelf die zich, als eigenaar van het Monument namens de gehele burgerij, door de grond ter beschikking te stellen, verplicht maakt jegens de burgerij het Monument te herstellen.

De Gemeente dient m.a.w. compensatie en herstel te bieden aan de burgerij voor inbreuken op het Monument.

In dit geval zou het minste geweest zijn uitvoering en bekostiging en herstel van de volledige fase 2 inclusief de nog resterende parkeerplaatsen en begin van uitvoering van fase 3 (waaronder het verleggen van het fietspad ten gunste van terugwinnen groenvoorziening) te garanderen vóór een bepaalde datum.

Dat doet de Gemeente niet.

Integendeel, de Gemeente maakt dit Monument te gelde door een deel te onttrekken aan de Monumentenstatus en te verhuren voor langere tijd.

Aldus brengt de Gemeente zich in een positie dat zij op termijn niet kan voldoen aan haar taak en zorgplicht om een breed en door de jaren heen bewezen en actueel belang van de gehele burgerij bij dit Monument, veilig te stellen.

VOLDOENDE ALTERNATIEVEN VOORHANDEN

Ontbreken van noodzaak voor keuze locatie Frederikspark/ Meerdere Alternatieven voorhanden

In het verleden is door de Stichting Salomo aangevoerd dat de keuze op het Frederikspark was gevallen vanwege de nabijheid van de school en de behoefte aan een relatie tussen de school en de noodlokalen.

De situatie is nu dat er een dependance bestaat van de Dreefschool in een gebouw aan het Leidse Plein in Haarlem West.

In die dependance zijn nog andere huurruimtes aanwezig die weliswaar nog deels verhuurd zijn aan andere instellingen. De Gemeente kan daarop invloed uitoefenen.

Nabij deze dependance bevindt zich voorts het voormalig PTT kantoor dat gestoffeerd te huur is en waar de Dreefschool zó in kan trekken en 10 klassen kan herbergen.

De ouders, wier kinderen nu gehuisvest zijn aan de Dreef 20 moeten dan iets verder lopen of fietsen met hun kinderen, zoals vele ouders thans al doen.

Dat is niet ideaal maar niet een belang waarvoor men een Monument mag aantasten en onttrekken aan haar publieke functie.

Daarnaast worden sinds enige tijd panden aan de Dreef (24 –26-28-30) samen of zelfstandig te huur aangeboden. Daarin was voorheen de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Haarlem gehuisvest. Er hoeft weinig te gebeuren om de zittingszalen geschikt te maken als klaslokalen. Alle basis voorzieningen (sanitair en nuts-aansluitingen) zijn reeds aanwezig alsook beschermde achtertuinen voor de heel kleine leerlingen.

In het verleden hebben zich diverse goede mogelijkheden voorgedaan.

Zo kwam bijvoorbeeld Dreef 22, het belendend perceel, enige jaren geleden te koop. Toen werd de staat van onderhoud en het ruimtegebrek van de Dreefschool ook reeds onderkend en als nijpend gevoeld en zocht men al naar locaties.

Zo zijn er diverse voorbeelden te geven van goede objecten die men heeft laten liggen.

Als de Gemeente nu zegt dat de nood zeer hoog is en er geen alternatieven zijn dan is dit omdat zij zichzelf moedwillig in die positie heeft gemanoeuvreerd, gespind als zij was - naar nu blijkt - om enkel vanuit het subjectieve schoolperspectief, de "meest ideale" oplossing over te houden.

Maar er zijn nog steeds 3 à 4 goede alternatieven. Die zijn aan de Gemeente bekend, maar daarvan wordt er tenonrechte slechts één genoemd in de stukken (voormalig postkantoor aan de Westergracht). Er staat en stond veel kantoorruimte in de omgeving te huur, die niet onderzocht is.

Hanteren ongelijke maatstaven bij beoordelen alternatieven

Op de lijst van alternatieven die B&W "zijnde in beeld geweest" noemt in haar collegebesluit van 23 september 2008 komen ook voor:

- "Spanjaardslaan" (lees: Haarlemmerhout in de wijk Zuiderhout waar een andere Wijkraad actief is)
- "Koningin Wilhelminalaan (lees: Haarlemmerhout, idem)

Waarom deze – en andere - alternatieven zijn afgevallen vermeldt het besluit niet en daarin wordt evenmin inzicht gegeven met enige van de ter visie gelegde stukken.

Wel is van de 2 hierboven genoemde parklocaties bekend dat de betreffende Wijkraden en omwonenden hevig geprotesteerd hebben. Ook is bekend dat het daar eveneens gaat om aantasting van een groen monument met bovenwijkse aspecten (de Haarlemmerhout).

Onbegrijpelijk en onaanvaardbaar in dit licht is dat B&W de benadering voor het andere groenmonument in de stad niet onverkort toepast op het Frederikspark.

CONCLUSIE

Wij dringen er bij Uw College op aan om van dit onzalig plan en de verlening van de Monumentenvergunning af te zien en niet het advies van de gemeentelijke architectuurhistorica en daarvan afgeleide adviezen te volgen, maar extern advies in te winnen met het oog op het groene karakter en de optimale inrichting van dit Monument.

In feite zou dit niet nodig hoeven zijn want het extern advies van SB4, Bureau voor historische tuinen, parken en landschappen te Wageningen van november 2002, ligt er al.

Daarin wordt juist geadviseerd – ter verhoging van de waarde van het Monument en groen publiek domein - de storende versnippering aan de noordrand van het Frederikspark op te heffen. In de herstelplannen is met dat advies rekening gehouden. In de concept Monumentenvergunning niet.

De Stichting zal haar zienswijze later nader aanvullen en toelichten.

Hoogachtend,

Stichting tot behoud van het Frederikspark

voorzitter

secretaris

penningmeester