

MONUMENTENVERGUNNINGAANVRAAG 09/0225/11

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB HAARLEM

Haarlem, 19 mei 2009

**betreft:** Ontwerpbesluit 09/0225/11 Frederikspark,  
*Plaatsen tijdelijke schoollokalen voor 3 jaar*

## **Zienswijze met betrekking tot afgifte van de vergunning 09/0225/11 ter visie 10 april 2009.**

Geacht College,

Hiermee doen wij u onze zienswijze toekomen met betrekking tot uw voornemen tot afgifte van bovenvermelde monumentenvergunning.

Het doelgebied van onze stichting is Zuid-Kennemerland. De stichting zet zich in bij bedreiging van de kwaliteit van het doelgebied. Haarlem heeft een uniek beschermd stadsgezicht dat de basis vormt voor de grote waardering in eigen land en buitenland, en niet in het minst bij de eigen burgers van onze stad.

Onze stichting betreurt het dat uw college al in september 2008, in grote haast, de keuze heeft gemaakt voor de plaatsing van een noodvoorziening in het Rijksmonument Frederikspark. Dit is zo geheel anders dan wij tot nu toe van het College gewend zijn.

Op het moment van het besluit<sup>1</sup> -zo heeft de tussenliggende periode aangetoond- ontbraken en veranderden gegevens die van belang zijn voor een dergelijk besluit. Het gevolg is dat de gemeente in aanvaring is gekomen met burgers die oog hebben voor **juist het belang** van de stad.

Aan de zuidkant van de stad is het Frederikspark beeld- en sfeerbepalend te noemen en zelfs als Rijksmonument is het, met alle beperkingen die deze status oplegt, levendig en volop in gebruik. Het is het eerste rustpunt komende vanuit de stad voor diegenen die de stad minder goed kennen, dagjesmensen, bezoekers van musea. Met het noodgebouw zou het park vanaf het Houtplein aan het zicht worden onttrokken. In dit opzicht lijkt er ook geen rekening te zijn gehouden met de gasten van het Carltonhotel en het Carlton zelf. Het zou zelfs kunnen zijn dat de eventuele fietsenstalling voor de noodvoorziening naar het Carlton zal zijn gekeerd. Zijn de belangen van het Carlton en haar gasten meegewogen?

In de beleving van onze stichting dragen de kinderen van de Dreefschool bij aan de levendigheid in het park. Wij zouden ze, ook al betekenen ze een zware belasting voor de grasmat, niet willen missen. Het zijn de honderden speelkwartierkinderen die veel bezoekers er toe hebben gebracht –jaren voor de verplichting daartoe- de uitwerpselen van hun honden op te ruimen en vrijwel al deze hondeneigenaren ruimen dagelijks ook alle flessen, het blik, karton, plastic en ander afval op van bezoekers die

MONUMENTENVERGUNNINGAANVRAAG 09/0225/11

minder burgerzin hebben. Zullen bezoekers dezelfde betrokkenheid blijven voelen als er een noodgebouw staat?

Het is een park voor alle burgers en bezoekers van Haarlem. Dus hier geen noodvoorziening bouwen is een belang dat verder reikt dan de dimensie van omwonenden.

Het steeds maar weer door politiek en bestuur terugbrengen van de weerstand tegen de noodvoorziening tot "*het stuit op verzet bij omwonenden*" heeft ons bijzonder teleurgesteld en gaat voorbij aan de betrokkenheid die veel breder is. Bagatelliseren doet daaraan geen recht.

Verwijzingen naar "omwonenden" zien wij nog slechts als mantra's van diegene die de realiteit en het brede belang van het stadspark niet onder ogen willen zien.

#### Locatiekeuze:

Meer dan eens hebben wij de gemeente horen verkondigen dat alle mogelijkheden zijn en nog zullen worden onderzocht, onder andere op 26 maart 2009 maar ook in de raadsvergadering op 2 april 2009. Tot op de dag van vandaag heeft ons geen enkele invulling van die woorden bereikt. Wij willen graag geïnformeerd worden.

Gezien de koers die door de gemeente is ingezet valt weinig te verwachten van de behandeling van de bezwaren. Onze verwachting is dat deze voor het grootste deel zullen worden afgewezen dan wel ongegrond of niet van toepassing zullen worden verklaard.

Terzijde: vergelijken we het verslag van de vergaderingen van de commissie Ontwikkeling dd. 26-03-2009 met de (uitgewerkte) geluidsband, dan zien we dat een aantal cruciale bijdragen van raadsleden en sprekers niet of onvolledig dan wel onjuist zijn weergegeven. (Zie bijlage: transcript 26-03-2009)

#### Veel van wat voorligt had voorkomen kunnen worden:

23 september 2008 besluit het college van B&W tot een noodlocatie in de noordwesthoek het Frederikspark. De wijkraad moet dat vernemen van het Haarlems Dagblad de dag na het besluit. Op 26 september wordt de wijkraad uitgenodigd voor een gesprek met wethouder Divendal.

Eerder werd bij de wijkraad en daarmee ook bij andere betrokkenen, de indruk gewekt dat een locatiekeuze zou worden gemaakt in overleg.

De Aanvraag lichte en reguliere bouwvergunning 08/2175/22, 4 december 2008, nummer 49,2 "bouwen tijdelijk schoolgebouw tbv Dreefschool" bevestigde het eenzijdige patroon van de gemeente.

Wijkraad en betrokkenen bleken op 4 december jl. uitgesloten te zijn geweest van het in het vooruitzicht gestelde meedenken over een locatie. De locatiekeuze bleek door de gemeente eigenstandig te zijn genomen zonder zelfs de wijkraad daarin te betrekken. Is dat wat door de gemeente onder open communicatie wordt verstaan?

Dat er ten tijde van het voorliggend besluit veel onduidelijk was voor gemeente, de school en het bestuur van de stichting Salomo en haar adviseurs, blijkt uit het feit dat de gemeente de Aanvraagbouwvergunning van 4 december 2008 liet verlopen alsmede uit recente inspraak van de school.

In de reguliere inspraak bij commissievergaderingen van zowel Samenleving als

MONUMENTENVERGUNNINGAANVRAAG 09/0225/11

Ontwikkeling is aangedrongen op het alsnog onderzoeken van alternatieven. Politieke partijen, op een enkele uitzondering na, hadden niet de belangstelling noch de moed deze inspraak een kans te geven, want een kritisch geluid op het handelen van de gemeente zou op de tribune of in de media al snel uitgelegd kunnen worden als onderwijsvriendelijk.

De pogingen in consensus een breed gedragen oplossing te vinden, kregen mede daardoor geen kans. Krijgt het vinden van een oplossing in consensus nog een kans?

### Dreefschool c.q. Stichting Salomo consequent?

Gedurende het traject voorafgaand aan 26 maart 2009 moest er volgens gemeente en school van uitgegaan worden dat enkele lokalen van de hoofdlocatie, Dreef 20, in gebruik zouden blijven. De eis voor het aanwijzen van een noodlocatie in de directe omgeving van de te verbouwen hoofdlocatie, was daarmee begrijpelijk.

Tijdens een emotioneel betoog van het schoolbestuur in de vergadering op 26 maart 2009 van de commissie Ontwikkeling bleek in tegenstelling tot die gehele voorafgaande periode dat de hoofdlocatie aan de Dreef tijdens de voorgenomen verbouwing<sup>3</sup> geheel vrijgemaakt zou gaan worden, citaat: "*Dan is het dus leeg....*". Onverwacht verviel dus op 26 maart die noodzakelijk geachte nabijheid van de noodschool. Op 2 april werd een deel, via een brief van het schoolbestuur, herroepen en lezen we: "*De locatie zal gebruik moeten maken van faciliteiten van Dreef 20, zoals de afgesloten kleuterspeelplaats, kleutergymzaal, overleg- en werkruimtes, kopieerfaciliteiten en opslagruimte.*" Het valt nauwelijks aannemelijk te maken dat men tijdens een verbouwing een kleuterspeelplaats in gebruik wil houden. Zijn administratieve zaken en kopieerapparaten als locatiegebonden te beschouwen?

### Alternatieve locaties en geloofwaardigheid van de gemeente

Op 26 maart<sup>4</sup> en 2 april 2009<sup>5</sup> geven wethouders aan, nog steeds te zoeken naar alternatieve locaties.

Dit roept de vraag op: Is het plan om het Frederikspark dan maar op te zadelen met de noodvoorziening, slechts een probeersel? Wat echter de zaak werkelijk onacceptabel maakt is dat wij geen enkele aanwijzing hebben gekregen dat de gemeente daadwerkelijk op zoek is. Op zijn minst had men de betrokkenen tussentijds kunnen informeren niets geschikts gevonden te hebben.

Overigens, in de vergadering van 26 maart doet de wethouder een verwijzing naar een locatie die door ons zou zijn voorgesteld nl. bij of voor het gedenkteken<sup>6</sup>. Deze locatie hebben wij nooit voorgesteld en wordt door ons ook afgewezen. Wij stelden wel een locatie voor ca. 100 meter daarvandaan. Deze ligt overigens dicht bij de hoofdlocatie aan de Dreef dan het nu voorliggende plan. Heeft de wethouder wel een juiste voorstelling van zaken aan de raad gegeven? In ieder geval kon de raad geen oordeel geven op de door ons voorgestelde locatie.

Wij doen in dit verband opnieuw de suggestie dat niet de Dreefschool een tijdelijk onderkomen betreft, maar dat er voor de VMBO-school aan de Kleine Houtweg een tijdelijk gebouw in gebruik wordt genomen, bijvoorbeeld naast het terrein waar nu de bouw is aangevangen voor de nieuwe VMBO-school. Daarmee komt de locatie Kleine Houtweg vrij voor de Dreefschool. Verdere voordelen zijn evident. Kan de gemeente op het voorstel reageren?

MONUMENTENVERGUNNINGAANVRAAG 09/0225/11

## Vormtaal niet passend voor Rijksmonument Frederikspark



Zicht vanaf hoek Houtplein



Zicht vanuit Frederikspark richting Houtplein



### A.R.K

Waarom laat de adviescommissie Architectuur en Ruimtelijke Kwaliteit (A.R.K.) optekenen "*contre coeur*" akkoord te gaan? Op de totstandkoming van dit advies valt heel veel af te dingen. Ook wordt door ons de onafhankelijkheid van het advies in twijfel getrokken. Mocht de uitspraak "*contre coeur*" gebaseerd zijn op bijvoorbeeld maatschappelijke gronden, dan is dat voor ons een terrein waar nu juist deze commissie zich niet op heeft te begeven. Één en ander klemmt temeer omdat de indruk bij ons bestaat dat de adviescommissie een positief advies is afgedwongen. Een "*contre coeur*" advies is in wezen niet mogelijk. Wij maken dus bezwaar tegen het gebruik van het zogenaamde advies van A.R.K. waarin, nota bene, zelfs geen uiterste looptijd met einddatum is vast gelegd.

### Volledigheid van ter visie gelegde stukken

Onze inziens ontbreken hier gegevens omtrent:

- Een omheinde speelplaats
- Een fietsenstalling
- Omheining van het object
- Het verwijderen van 3 bomen

Deze gegevens ontbraken eveneens bij het voorleggen van het noodplan aan de A.R.K. en ook was de grondvlakvorm toen geheel anders (1 laag) Meermalen hebben

MONUMENTENVERGUNNINGAANVRAAG 09/0225/11

wij aangedrongen op gegevens hieromtrent. Ons werd te kennen gegeven dat deze bij St.Salomo moesten worden opgevraagd. St.Salomo verwees naar de gemeente en vice versa. Ons werd uiteindelijk door de gemeente verzekerd dat er geen gegevens bekend zijn.

Bovendien circuleerde op 13-10-2008 een geheel andere tekening. Niet duidelijk is wat aan de A.R.K. werd gepresenteerd<sup>8</sup>.

Wij zijn van mening dat betrokkenen een onvolledig beeld is voorgelegd. Dit geldt ook voor de A.R.K. die haar advies in een nog veel eerder stadium afgaf en daardoor over nog minder informatie kon beschikken.

Onze zienswijze is een reactie op een aanvraag voor een Monumentenvergunning. Op een, eventueel later, af te geven bouwvergunning zullen wij, indien nodig, bij u reageren.

Onze stichting blijft zich inzetten voor het bereiken van een oplossing in consensus.

De stichting [haarlemsbouwplannen.nl](http://haarlemsbouwplannen.nl)

Drs. W.J.M. Holthuisen, voorzitter  
E.J. Haverkorn van Rijsewijk, vicevoorzitter/secretaris.

Secretariaat  
Kleine Houtweg 65  
2012 CC Haarlem  
023-5313904  
e-mail: [haarlemsbouwplannen@xs4all.nl](mailto:haarlemsbouwplannen@xs4all.nl)

Afschrift aan de gemeenteraadsleden en per mail

---

<sup>1</sup> Passage uit het Collegebesluit van september 2008: *“Dit betekent dat vanaf het moment van de renovatie voor 4 groepen tijdelijke huisvesting elders moet worden gerealiseerd. Daarnaast maakt de school voor het huisvesten van 5 groepen gebruik van de locatie Leidseplein.”* Op 26 maart blijkt dat bij de school een andere kijk is ontstaan op het aantal noodzakelijke tijdelijke lokalen.

<sup>2</sup> Aanvraag Lichte en Reguliere bouwvergunning, datum 4 december 2008.

08/2175/22 Frederikspark schuin t/o Fredikspark  
nr. 1, bouwen tijdelijke schoolgebouw tbv Dreef-  
school

Zonder nadere opgaf liet de gemeente deze aanvraag verlopen.

<sup>3</sup> Koetsveld: *“... We kunnen sinds kort 3 klassen kwijt in de huidige dependance en in dat geval zouden dus 10 klassen uitgeplaatst zijn en zouden er geen kinderen meer in het hoofdgebouw zijn. Dan is het dus*

---

*leeg...."* (Verbatim 26-03-2009)

<sup>4</sup> Wethouder Nieuwenburg op 26 maart 2009: *"...Dat verdedig ik hier en absoluut is het zo dat wij gaande de rit nog zullen kijken naar alles wat goedkoper, efficiënter, beter kan,..."*

<sup>5</sup> Wethouder Divendal 2 april 2009: *"... Het college gaat er ook vanuit dat we dat doen en we hebben ook altijd gezegd: tot het moment dat die lokalen niet geplaatst zijn en we zouden iets anders vinden, natuurlijk maken we daar dan gebruik van. De kans dat dat het geval is achten wij uitermate klein, maar wij blijven zoeken. Wij blijven ook gebruik maken van suggesties die genoemd worden,..."*

<sup>6</sup> Wethouder 26-03-2009: *"... verder van de school af, het staat dicht bij het gedenkmonument en er moeten bomen worden gekapt..."*

<sup>7</sup> Advies van A.R.K.: *"... Wij nemen met teleurstelling kennis van het plan want naar ons oordeel is sprake van een aantasting van het monumentale karakter van het Frederikspark. De Commissie gaat contre coeur akkoord gelet op het nadrukkelijk tijdelijk karakter van de plaatsing en de positieve advisering van de gemeentelijke architectuurhistorici..."*

<sup>8</sup> Link naar deze tekening "Plattegrond en gevel Concept - Certijn laatst gewijzigd dd. 11-10-08: [http://www.haarlemsbouwplannen.nl/Dreefschool/voorstel\\_tijd\\_huisvesting\\_13-10-08.pdf](http://www.haarlemsbouwplannen.nl/Dreefschool/voorstel_tijd_huisvesting_13-10-08.pdf)

**Links:**

[www.haarlemsbouwplannen.nl/Dreefschool/Dreefschool\\_1.htm](http://www.haarlemsbouwplannen.nl/Dreefschool/Dreefschool_1.htm)

[www.haarlemsbouwplannen.nl/Frederikspark-2008.htm](http://www.haarlemsbouwplannen.nl/Frederikspark-2008.htm)

[Dreefschool transcript 26-03-2009 cie Ontw.pdf](#)

**Bijlage:** [Dreefschool transcript 26-03-2009 cie Ontw.pdf](#)